

UNFPA Evaluation Quality Assessment Grid

Version: May 2024

REPORT RATING SUMMARY			
Overall Rating		81%	Satisfactory
● ● ● ●	Excellent	5	
● ● ● ●	Highly Satisfactory	4	
● ● ● -	Satisfactory	3	The report meets UNFPA/UNEG standards for evaluation reports, but some indicators are inadequately addressed or missing. Decision makers may use the evaluation with some confidence.
● ● - -	Fair	2	
● - - -	Unsatisfactory	1	

REPORT DETAILS	
Title of the evaluation report	Country Programme Evaluation (CPE) of the United Nations Population Fund (UNFPA) Tunisia 2021-2025. Final Evaluation Report
Region	ASR
Country	Tunisia
Year of report	2025
Business Unit/programme country (managing evaluation)	
Date of assessment review (dd/mmm/yyyy)	15/10/2025
Name of assessment review firm	IODPARC
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT	
Primary SDG(s) covered (list provided below)	ODD 3, ODD 4, ODD 5, ODD 10, ODD 13, ODD 16, ODD 17
UNFPA Strategic Plan areas covered (lists provided below)	
Three transformative results	Yes
Six outputs	Yes
Six accelerators	Yes
Organizational effectiveness and efficiency	No
Humanitarian evaluation	No
Evaluation evaluand (e.g. country programme/intervention/policy/thematic area)	Country Programme
Evaluation type (e.g. formative, summative, developmental)	Summative and formative
Geographic scope (e.g. global, regional, national)	National
EQA Summary: The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (strengths and weaknesses), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight good practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation. The rater should also highlight how cross-cutting issues were addressed in the report. Considerations of significant constraints (e.g. humanitarian crisis or political turmoil) should also be highlighted here.	

Le rapport du Programme Pays du UNFPA Tunisie est globalement un produit fiable, crédible et conforme aux standards internationaux, offrant une base solide pour la prise de décision et l'apprentissage organisationnel.

Points forts

- Son contenu analytique, son intégration du genre dans les critères d'évaluation et la formulation des questions évaluatives ainsi que des enjeux d'inclusion, et la rigueur de sa méthodologie sont les points les plus forts du rapport.
- Le rapport se caractérise par une mise en forme claire, un style professionnel et accessible, des annexes complètes et un usage pertinent des visuels.
- Le rapport répond pleinement aux standards méthodologiques et de présentation fixés par le UNFPA et les normes UNEG.
- Les approches, techniques et logiques d'analyse sont explicites et soigneusement documentées. L'évaluation applique une théorie du changement solide ainsi qu'une triangulation systématique des sources.
- Le rapport offre une lecture fine et multidimensionnelle du contexte tunisien — socioéconomique, politique, institutionnel et normatif — intégrant les enjeux transversaux : égalité de genre, droits humains, et, dans une moindre mesure, le principe "ne laisser personne de côté".
- Les liens entre le programme évalué, les engagements de la CIPD et les cibles prioritaires des ODD sont rigoureux et bien démontrés.
- La finalité, les utilisateurs et les usages de l'évaluation sont explicitement identifiés. Les conclusions reposent sur des preuves solides, couvrant aussi bien les avancées que les déficits de l'action du UNFPA.
- L'approche GEWE est bien intégrée à la méthodologie, aux critères d'évaluation et aux questions analysées. Il est conforme aux standards UNFPA, avec un bon équilibre entre équité, inclusion et redevabilité.

Points à améliorer

- Résumé exécutif : Bien que complet, il gagnerait en utilité s'il était plus synthétique, visuellement hiérarchisé et inclurait un rappel du contexte.
- Description du contexte : La section du contexte devrait inclure des informations relatives aux populations vivant avec un handicap et migrantes, dans la mesure où le UNFPA travaille avec ses populations en Tunisie.
- Théorie du changement : Le schéma est dense, difficile à lire, et les effets y sont formulés comme des processus plutôt que comme des états mesurables. Il ne comprend pas de liste exhaustive des hypothèses, en particulier celles concernant les mécanismes causaux; l'ensemble de ces éléments compromettent la testabilité des hypothèses de contribution.
- Traçabilité des constats : Les données et références à la base des conclusions pourraient être mieux explicitées. Certains constats agrègent plusieurs informations sans préciser le poids relatif ou la fiabilité de chaque source, rendant la triangulation moins transparente.
- Mélange entre conclusions et recommandations : Plusieurs conclusions dépassent leur rôle d'analyse et d'interprétation des constats en intégrant des éléments de recommandations ou des suggestions d'actions.
- Opérationnalisation des recommandations : Les recommandations sont claires et cohérentes, mais manquent souvent de précisions sur le plan de mise en œuvre : actions concrètes, délais, responsables et moyens de suivi.
- L'analyse de genre peut être améliorée, notamment : la profondeur de l'analyse (beaucoup de constats restent descriptifs) et la systématisation de l'approche intersectionnelle (l'analyse genre est bien présente, mais elle pourrait être systématiquement croisée avec d'autres axes de vulnérabilité).

Suggestions for future evalutors: The rater will identify key suggestions to improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. As relevant, examples will be cited to assist evaluation managers in overseeing future evaluations.

- Renforcer la fonction décisionnelle du résumé exécutif afin qu'il serve de véritable document autonome d'aide à la décision : reformuler les messages-clés en bullet points concis illustrés par infographies, tableaux synthétiques ou indicateurs de performance clés, le cas échéant; et ajouter un bref rappel du contexte national (tendances démographiques et socio-économiques, priorités publiques, enjeux sectoriels) pour ancrer la lecture.
- Améliorer l'intégration du principe "ne laisser personne de côté" dans la description du contexte : Inclure dans la description du contexte des informations relatives aux populations vivant avec un handicap ainsi que sur les défis affrontés par les migrants.
- Méthodologie et TdC : Opter pour une représentation plus simple du schéma et compléter la description narrative pour la rendre plus précise. Vérifier que les niveaux de transformation des effets sont quantifiés.
- Constats et analyse : Assurer la traçabilité complète des données en citant pour chaque constat les sources primaires utilisées (référencer systématiquement les sources dans les notes de bas de page) et en indiquant la triangulation ; distinguer systématiquement le niveau d'évidence (fort, moyen, faible) afin d'objectiver la solidité des constats ; clarifier à chaque étape le lien logique entre indicateur, benchmark et conclusion pour renforcer la crédibilité de l'analyse.
- Séparer clairement les fonctions des conclusions et des recommandations : Assurer une distinction nette entre les conclusions (qui expliquent et interprètent les résultats) et les recommandations (qui prescrivent des actions futures).
- Formulation et suivi des recommandations : Expliciter pour toutes les recommandations les acteurs responsables, les échéances indicatives et les jalons de suivi.
- Analyse de genre : approfondir l'analyse de genre en évitant de rester uniquement au niveau de constats descriptifs; systématiser l'approche intersectionnelle en croisant l'analyse genre avec d'autres axes de vulnérabilité.

SECTION RATINGS			
SECTION A:	EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	67%	Comments on Rating
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?		
i	Is a clear, standalone document useful for informing decision making, (a minimum of 5 pages, up to a maximum of 7 pages). <i>Note: YES - the executive summary is within the indicated maximum page limit. PARTIAL - the executive summary exceeds the maximum page limit by 1 to 2 pages. NO - the executive summary exceeds the maximum page limit by more than 2 pages.</i>	Yes	Le résumé exécutif du rapport final du CP UNFPA Tunisie respecte la plupart des recommandations du manuel de l'UNFPA de 2024 et des bonnes pratiques internationales. Il s'agit d'un document globalement autonome, structuré et de longueur appropriée (5 à 7 pages). Il offre des repères clairs sur chaque critère d'évaluation.
ii	Includes all necessary components of the evaluation report, including: (1) overview of the context and intervention, (2) evaluation purpose, objectives and intended users, 3) scope and evaluation methodology, (4) summary of most significant findings, (5) main conclusions and (6) key recommendations	Partially	La structure du résumé exécutif est globalement alignée sur le Handbook UNFPA. Elle est claire et équilibrée. Le résumé présente la justification, les objectifs, la portée et la méthodologie, ainsi qu'une synthèse des constats, des conclusions et des recommandations majeures. Néanmoins, certains informations importantes sont manquantes, telles que celles relatives au contexte (national, institutionnel, économique, social et politique) du programme.
iii	Includes all significant information in a concise yet clear manner to understand the theme, intervention, programme, project and the evaluation.	Partially	Le résumé exécutif offre une synthèse structurée des principaux axes, constats et recommandations pour comprendre l'intervention et l'évaluation. Toutefois, en comparant avec le Handbook UNFPA et la littérature spécialisée, il apparaît que l'information, bien que solide, n'est pas pleinement exhaustive pour délivrer immédiatement tous les repères thématiques attendus par une audience décisionnelle. Par exemple, la description des thématiques (santé sexuelle et reproductive, égalité de genre, jeunesse, population) et du programme reste trop implicite et éclatée : elle gagnerait à être précédée d'un paragraphe introductif explicitant la mission, le contexte sectoriel et le « pourquoi » du CP pour la Tunisie.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)	70%	Comments on Rating
Question 2.	Is the evaluand (i.e. intervention/policy/thematic area etc. that is to be evaluated) and context of the evaluation clearly described?		
i	Clear description of the evaluand (e.g. intervention), including: geographic coverage, implementation period, main partners, cost/budget, and implementation status.	Yes	La section du contexte du rapport final ainsi que celle du rapport de conception, offrent une description détaillée de l'évaluand, englobant la couverture géographique, la période de mise en œuvre, les partenaires principaux, le budget et le statut d'avancement.
ii	Clear description of the context of the evaluand (e.g. economic, social and political context, relevant aspects of UNFPA's institutional, normative and strategic framework, cross cutting issues such as gender equality and human rights, disability and LNOB dimensions) and how the context relates to the evaluand (e.g. key drivers and challenges that affect the implementation of the intervention/policy/thematic area	Partially	La section contexte du rapport final et celle du rapport de conception, fournissent une analyse claire et détaillée du contexte socio-économique, politique, institutionnel, et normatif de l'intervention. Les données présentées dans la section contextuelle sont ventilées par âge, sexe, lieu et statut socio-économique pour la plupart des indicateurs. La section identifie clairement les personnes laissées pour compte en matière d'accès à la SSR et met en évidence (y compris en référence aux populations clés pour la riposte au VIH) les inégalités entre les sexes et les questions émergentes telles que les VBG facilitée par la technologie. Cependant, il présente des faiblesses importantes : premièrement, ce chapitre ne contient aucune description claire des dimensions du handicap. Il ne fournit aucune information sur les personnes en situation de handicap, leur situation en matière de SSR et leur accès à l'information et aux services. Le rapport décrit les liens entre le contexte et l'évaluand. Deuxièmement, les questions relatives à la SSR et à les VBG parmi les groupes de migrants, qui sont pourtant importantes dans le contexte tunisien, ne sont pas abordées, même si le rapport y fait référence dans d'autres sections (par exemple, en tant que populations cibles des programmes dans le tableau de la page 27).
iii	Linkages drawn between the evaluand and the ICPD benchmarks and SDGs relevant targets and indicators.	Yes	L'alignement et la mobilisation des benchmarks CIPD et des cibles ODD sont très clairement exposés dans la chaîne de résultats et le dispositif évaluatif. La théorie du changement et la chaîne de résultats du programme sont articulées autour des objectifs transformateurs de la CIPD (zéro décès maternel évitable, zéro besoin non satisfait en matière de planification familiale, zéro violence basée sur le genre), qui se retrouvent dans le plan stratégique de l'UNFPA 2022-2025 et ses résultats attendus. Les quatre domaines thématiques du CPD (SSR, adolescents et jeunes, égalité de genre, dynamique des populations) sont reliés à des cibles et indicateurs précis des ODD : ODD 3 (santé et bien-être), ODD 4 (éducation de qualité), ODD 5 (égalité des sexes), ODD 10 (réduction des inégalités), ODD 13 (lutte contre le changement climatique), ODD 16 (paix, justice et institutions efficaces), ODD 17 (partenariats). L'ajout d'études de cas ou d'exemples pour illustrer la manière dont les acquis du CP contribuent concrètement à l'atteinte des cibles CPD/ODD aurait renforcé la dimension opérationnelle pour les parties prenantes et les donateurs. Le rapport inclut dans ses pages initiales une table avec des données clé, y compris des indicateurs de ODD relevant par rapport au mandat du UNFPA.
Question 3.	Are key stakeholders clearly identified and analysed?		

	<p>i Clear identification of key stakeholders which should include implementing partner(s), development partners, rights holders, and duty bearers among others; and of linkages between them (e.g., stakeholder map).</p>	Partially	<p>Une cartographie des parties prenantes a été préparée pour l'évaluation. Elle a été partagée sous forme de fichier Excel séparé au lieu d'être incluse dans les annexes. Il serait de bonne pratique d'inclure le tableau issu du fichier dans les annexes afin de consolider toutes les annexes en un seul document. La cartographie liste les parties prenantes selon le produit du programme de pays, explique leur axe de collaboration dans le programme, et les classe selon différentes catégories d'acteurs (gouvernement, ONG internationale, ONG locale, agence des Nations Unies, bailleur de fonds, etc.). Cependant, la cartographie n'identifie aucun autre partenaire des Nations Unies que le UNODC, et elle inclut une représentation limitée des détenteurs d'obligations (principalement des fonctionnaires des ministères et quelques membres du personnel hospitalier, mais pas d'autres prestataires de services). Elle ne reconnaît pas non plus les détenteurs de droits, mais inclut des ONG locales représentant les intérêts des détenteurs de droits, notamment les femmes, les adolescents et les jeunes. La cartographie des parties prenantes n'indique pas les relations entre les différents acteurs identifiés.</p>
	<p>ii Stakeholders are analysed to understand their specific rights, duties, needs, interests, concerns, and potential impact on the evaluand.</p>	Partially	<p>La cartographie des parties prenantes existante ne constitue pas un outil analytique et visuel complet, car elle ne permet pas de situer tous les acteurs dans le système, ni d'indiquer leurs rôles, leurs niveaux d'influence/d'intérêt, leurs relations et synergies, ou de décrire explicitement les plateformes de coordination inter-agences.</p> <p>Pourtant, le rapport final et le rapport de conception procèdent à une analyse détaillée des parties prenantes, visant à comprendre leurs droits spécifiques, devoirs, besoins, intérêts, préoccupations et leur potentiel d'impact sur le programme évalué. Cette analyse explicite les rôles et responsabilités des principaux groupes, notamment les partenaires de mise en œuvre (ministères, institutions publiques, agences de l'ONU), les partenaires de développement et bailleurs de fonds, les titulaires de droits (femmes, adolescents, jeunes, migrants, personnes en situation de handicap), et les porteurs d'obligations (autorités, prestataires de services). Les besoins et attentes spécifiques (comme l'accès équitable aux services SSR) sont recensés, et les intérêts et préoccupations des différentes catégories sont discutés. Le rapport met en évidence les risques d'exclusion, les défis territoriaux, le déficit de ressources ou de couverture, ainsi que les enjeux de la coordination intersectorielle. Il aborde également les préoccupations propres aux groupes vulnérables (genres, migrantes, personnes rurales). Néanmoins, l'analyse reste incomplète : le niveau de pouvoir ou d'influence des parties prenantes sur les interventions, et leur capacité à faciliter ou entraver le changement, ne sont pas abordés. De même, la discussion sur la manière dont les parties prenantes (détenteurs de devoirs ou de droits) pourraient être affectées par l'intervention est absente.</p>
SECTION C: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)	100%		Comments on Rating
Question 4. Is the purpose of the evaluation clearly described?			
i Purpose of evaluation is clearly defined, including why it was needed at that point in time, its intended use, and key intended users.	Yes	Le rapport décrit clairement le but et la justification de l'évaluation. Les utilisations attendues sont explicitées : amélioration du pilotage stratégique, adaptation des interventions, capitalisation des bonnes pratiques, consolidation de partenariats, communication auprès des parties prenantes, et base factuelle solide pour la préparation du 11 ^e CPD.	
Question 5. Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?			
i Clear and complete description of the objectives of the evaluation, including reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Le rapport décrit clairement les objectifs de l'évaluation et mentionne explicitement des ajustements par rapport aux TDR (par exemple, intégration de nouveaux facteurs contextuels comme la pandémie COVID-19).	
ii Clear and relevant description of the scope (e.g. thematic, geographic, and temporal) of the evaluation, covering what will and will not be covered, as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political, humanitarian or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	La description du périmètre de l'évaluation du CP UNFPA Tunisie est claire et complète, couvrant les dimensions thématique, géographique et temporelle, tout en explicitant ce qui est inclus et exclu ainsi que les raisons associées à ces choix.	
SECTION D: EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY (weight 20%)	88%		Comments on Rating
Question 6. Are the selected evaluation questions and evaluation criteria appropriate for the purpose of the evaluation and is there clear justification for their use?			
<i>Note: UNFPA evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria such as: relevance, coherence, effectiveness, efficiency and sustainability (not necessarily applicable to all evaluations) and, for country programmes that include circumscribed and limited humanitarian and/or emergency interventions, the criteria of coverage and connectedness.</i>			
i Evaluation questions and sub-questions are appropriate for meeting the objectives and purpose of the evaluation. The relevant criteria are specified and are aligned with the questions.	Yes	Les questions d'évaluation couvrent les cinq critères du CAD/OCDE : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, durabilité. Chaque question principale est subdivisée en sous-questions, permettant de détailler l'analyse pour chaque dimension. La matrice d'évaluation, annexée au rapport, explicite le lien direct entre chaque critère, question et sous-question.	

	<p>ii Evaluation matrix clearly presents the evaluation criteria used as well as the corresponding evaluation questions, indicators, lines of inquiry, benchmarks, assumptions, source of data, methods for data collection and analysis, and/or other processes from which the analysis can be based, and conclusions drawn.</p>	Partially	<p>La matrice d'évaluation fournit des informations sur les critères d'évaluation, les questions d'évaluation, les hypothèses connexes, les indicateurs, les méthodes de collecte de données et les sources d'information. La matrice d'évaluation présentée en annexe, précise pour chaque source de données, la méthode de collecte de données utilisée (par exemple, pour l'hypothèse 1 de la question 1 relative à la pertinence, la colonne "méthodes et outils de collecte de données" en jaune, liste la revue documentaire, l'observation des sites, les FGD et les entretiens individuels). Cependant, la matrice ne fait que mentionner de manière générale les méthodes de collecte de données sans les associer aux sources de données.</p> <p>De plus, si la formulation des questions d'évaluation est cohérente entre le rapport initial et la matrice d'évaluation figurant dans les annexes du rapport final (à l'exception de quelques incohérences mineures dans la numérotation), la principale faiblesse réside dans la manière dont les hypothèses ont été élaborées. Dans plusieurs cas, les hypothèses se contentent de reformuler les questions d'évaluation au lieu de les développer. Finalement, le dernier élément couvert par l'EQ1 (évaluation contextuelle et évolution des besoins des différentes populations) n'est pas reflété dans la matrice avec une hypothèse et des indicateurs.</p>
Question 7.	Is the theory of change, results chain, logical framework, or equivalent framework well-articulated?		
	<p>i Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to, or are being tested by, the evaluation.</p>	Yes	Une TdC (schéma) est incluse dans le rapport pour présenter la logique sous-jacente au programme. Le rapport propose une description claire et détaillée des résultats attendus de l'intervention ainsi que des maillons de la chaîne de résultats testés par l'évaluation.
	<p>ii Causal relationships between the various elements (e.g. outcomes, including the three or relevant Transformative Results, outputs) of the theory of change, results chain or logical framework are presented in narrative and/or graphic form.</p>	Partially	Le rapport présente dans un tableau les quatre produits du CP10 (SSR, Ado-Jeunes, GEWE, Dynamique des populations) avec leurs indicateurs et résultats attendus, et illustre les liens avec les trois résultats transformateurs (3 Zéros) du Plan stratégique 2022-2025. Cependant, certaines insuffisances structurelles réduisent la lisibilité et la capacité du lecteur à saisir immédiatement la logique de changement et les liens de causalité entre les produits (outputs) et les résultats (outcomes). Bien que la TdC soit décrite, son schéma reste dense et difficile à lire. Par ailleurs, ni le schéma de la TdC ni le texte qui l'accompagne, n'expliquent clairement les voies du changement décrites, ce qui limite la compréhension des relations causales entre les différents éléments. En outre, le schéma ne comprend pas de liste exhaustive des hypothèses, en particulier celles concernant les mécanismes causaux (si X, alors Y parce que Z) qui expliquent pourquoi les produits conduisent à des effets ou pourquoi les activités conduisent à des produits.
	<p>iii Comprehensive analysis and assessment of the theory of change, results chain or logical framework, and if requested in the ToR, it is retrofitted/reconstructed by the evaluators.</p>	Yes	L'évaluation du processus de révision et d'affinement de la théorie du changement est décrite en détail dans le rapport d'évaluation (tableau 8, pages 21-22). Une théorie du changement révisée est présentée à la page 24. Le rapport inclut une analyse complète et la théorie du changement initiale a été révisée par les évaluateurs.
Question 8.	Does the report specify adequate methods for data collection, analysis, and sampling?		
	<p>i Evaluation design and set of methods are clearly described, and are relevant and robust for the evaluation's purpose, objectives and scope, including the use of AI in the evaluation process if applicable.</p>	Yes	Le rapport offre une description du 'design d'évaluation' et des méthodes mobilisées. Le mix méthodologique est clairement présenté. Les évaluateurs n'abordent pas la question de l'utilisation ou de la non-utilisation de l'intelligence artificielle dans le rapport.
	<p>ii Data sources are all clearly described and are relevant and robust; these would normally include qualitative and quantitative sources (unless otherwise specified in the ToR).</p>	Yes	Le rapport décrit en détail et de façon transparente les sources de données utilisées. Il indique clairement le recours à une approche mixte, en recensant toutes des sources qualitatives et quantitatives ; identifie chaque source de données.
	<p>iii Sampling strategy is provided - it should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this).</p>	Yes	La stratégie d'échantillonage est décrite dans le rapport final (p. 17) et le rapport de conception (p. 35). Les principes de choix raisonnable retenus (la stratification des populations; la diversité de sources d'information - y compris la répartition par région; et la définition de plusieurs sous-échantillons des parties prenantes pour les entretiens, des points de prestation de services, de bénéficiaires) permet de capturer une grande diversité de perspectives. Le rapport admet que la participation des personnes migrantes, des femmes en zones enclavées et des bénéficiaires très marginalisés est restée partielle, en raison de contraintes logistiques, linguistiques ou sociales.
	<p>iv Methods allow for rigorous testing of the theory of change, results chain or logical framework (e.g. methods help to understand the causal connections, if any, between outputs and expected outcomes (3TRs)).</p>	Yes	Les méthodes utilisées dans le rapport permettent de tester la TdC et la chaîne de résultats, en articulant les liens causaux présumés entre les interventions et les résultats attendus. L'analyse de contribution fondée sur la théorie du changement est explicitement mobilisée.
	<p>v Clear and complete description of the methods of analysis, including explainability and full disclosure of the use of AI in the evaluation process, if applicable.</p>	Yes	La description des méthodes d'analyse dans le rapport final du CP du UNFPA Tunisie est complète et structurée - ainsi que dans le rapport de conception-. L'analyse de contribution, fondée sur la théorie du changement, est appliquée grâce à des techniques d'analyse thématique et de contenu, comparaisons entre plusieurs sources et validation croisée des résultats. Un recours plus affirmé aux analyses géographiques (comme par exemple des analyses spatiales) aurait permis de mieux visualiser les disparités territoriales si elles existent. Le rapport ne mentionne pas avoir fait recours à l'intelligence artificielle et les termes de référence ne demandent pas de le faire.

	<p>vi Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation in its data collection and analysis, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).</p>	Yes	<p>Le rapport final comprend une section sur les limitations, mais ne présente pas de manière exhaustive les mesures d'atténuation. Le rapport de conception le fait, c'est pourquoi la note est « oui » (pages 39-40). Ce dernier fournit une description des limitations et contraintes rencontrées dans la collecte et l'analyse des données, ainsi que des stratégies d'atténuation des biais et des lacunes d'évidence et décrit les mesures de mitigation, à savoir : la visite des sites pour les obstacles physiques et le paiement des frais de transport pour le déplacement des personnes sélectionnées soulageant les démunis(e)s, le consentement parental pour les enfants, la mobilisation spécifique des personnes marginales / discriminées et des migrants, l'identification des substituts pour les personnes exclues ou défaillantes par rapport à internet, la traduction / interprétariat pour les illettrés et les personnes analphabètes. Les mesures de mitigation concernant les limitations relatives à la mise en œuvre d'une évaluation attentive aux questions de genre et aux droits humains sont l'inclusion des femmes inspirant confiance aux femmes éligibles dans l'évaluation aux phases de préparation, de mobilisation, de choix des cadres et circonstance de collecte ; l'application d'une checklist de l'intégration des DH et de l'égalité de genre et de sexes à l'évaluation afin de garantir qu'ils sont respectés dans toutes les étapes de l'évaluation.</p>
Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:		
	<p>i Explicit and contextualized reference to the UNEG obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability) and/or UNEG Ethical Principles.</p> <p>ii Clear description of ethical issues and considerations (e.g. respect for dignity and diversity, fair representation, confidentiality, and avoidance of harm) that may arise in the evaluation, safeguard mechanisms for respondents (e.g. parental consent forms for adolescents, compliance with codes for vulnerable groups; WHO standards of safe data collection on GBV) and ethical considerations in the use of AI as applicable (e.g., transparency of use, explainability, privacy, data protection, accuracy, human rights). If AI is used in the evaluation, there should be transparency and disclosure on the ethical and responsible use of AI in the report.</p>	Yes	<p>D'après le rapport final, l'évaluation a été guidée par les principes d'indépendance, d'utilité, de crédibilité, de participation et d'approche fondée sur les droits humains. Le rapport cite explicitement "les bonnes pratiques de l'inclusion du genre dans les évaluations des Nations Unies selon l'UNEG".</p>
Question 10.	Does the evaluation incorporate innovative practice that adds value to the evaluation process?		
	<p>i Innovation practice is used to improve the quality of evaluation process. This could include efforts to optimize the evaluation process (e.g., use of AI or new technology for data gathering, content analysis, outcome harvesting among others), or components introduced to enhance inclusion and participation in the evaluation processes (e.g. a youth steering committee), or ways of sharing of evaluation results.</p>	Not Rated	<p>Ce critère n'a pas été examiné dans la mesure où les TdR ne demandent pas des innovations dans le processus d'évaluation.</p>
SECTION E: EVALUATION FINDINGS (weight 25%)	67%	Comments on Rating	
Question 11.	Do the findings clearly and adequately address all evaluation questions and sub-questions?		
	<p>i Findings are presented clearly and provide sufficient levels of evidence to systematically address all the evaluation's questions</p> <p>ii Explicit use of the evaluand's theory of change, results chain, logical framework in the formulation of the findings.</p>	Partially	<p>Les constats sont présentés de façon claire. Ils sont structurés selon les critères d'évaluation. Leur fondement factuel est globalement solide. Le niveau de mobilisation de l'évidence pour chaque constat est plutôt bon, mais il subsiste des différences de solidité et quelques « zones grises » selon les questions évaluatives et les composantes du programme. Par exemple, sur l'efficacité, pour les jeunes l'évidence reste partielle, reposant plus sur des opinions que des preuves chiffrées ou des données de terrain répétées.</p> <p>Pour chaque critère d'évaluation (notamment l'efficacité, analysée page 41-45), la formulation de chaque constat est directement adossée à la logique causale du CP—on relie systématiquement les interventions, outputs, et outcomes grâce à la TdC et au cadre de résultats du CPD10. Il faut noter que l'usage de la TdC et du cadre logique reste parfois "analytique" plus que "opérationnel". Un rappel visuel, un diagramme, ou une "evidence chain" synthétique aurait pu faciliter leur exploitation par une lectrice ou lecteur externe.</p>
Question 12.	Are evaluation findings derived from credible data sources as well as a rigorous data analysis?		
	<p>i Evaluation uses credible forms of qualitative and quantitative data. It presents both output and outcome-level data as relevant to the evaluation framework. Triangulation is evident using multiple data sources.</p>	Partially	<p>Selon le rapport (section "méthodologie") les constats issus de chaque technique sont tirangulés, en identifiant les convergences et divergences observées. Dans la section dédiée aux constats, certains d'entre eux sont accompagnés de références aux sources, mais la citation précise de chaque source pour chaque constat pourrait être davantage systématique, afin de permettre une meilleure appréciation de la triangulation.</p>

	ii Findings are clearly supported by the evidence presented, both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison as relevant for each question.	Partially	Les constats du rapport sont globalement bien étayés par des éléments de preuve (certains d'entre eux mobilisent et citent les principaux indicateurs du cadre logique du CP, sont confrontés à des références internationales et nationales). La section des constats présente à la fois des éléments positifs et négatifs. Elle souligne notamment l'alignement du programme avec les besoins des différentes populations, les priorités nationales et les cadres stratégiques et agendas nationaux, mais regrette les difficultés persistantes à atteindre les populations les plus vulnérables (critère de pertinence). Les hypothèses de la théorie du changement sont vérifiées par des tendances, des cibles programmatiques chiffrées et des taux d'atteinte rapportés à ces cibles. Cependant, certains constats synthétisent plusieurs observations sans détailler tous les niveaux d'indicateurs à chaque fois, ce qui peut limiter la possibilité pour le lecteur de vérifier l'alignement complet entre constat, standard, référence chiffrée et preuve. La formulation privilie une synthèse narrative, parfois appuyée sur quelques indicateurs clés ou exemples (par exemple : « l'accès reste inégal pour les jeunes »), mais sans toujours référer le chiffre précis mobilisé pour chaque aspect.
	iii Causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from outputs to high level results).	Partially	Le rapport identifie les facteurs causaux contextuels, organisationnels et managériaux qui ont favorisé ou entravé l'atteinte des résultats. Néanmoins, certaines transitions "output→outcome" restent décrites de manière narrative et les hypothèses de contribution sont implicites, ceci rend parfois difficile la distinction entre effet direct du programme et amélioration imputable à d'autres initiatives nationales ou partenaires. Par exemple : Le rapport constate que le programme a amélioré l'accès aux services SSR, en particulier pour les populations vulnérables, grâce à des innovations numériques, des équipes mobiles et une approche fondée sur les données. La progression de l'output est discutée de manière agrégée : on ne distingue pas précisément l'effet propre de l'action UNFPA de celui des autres stratégies ou réformes nationales menées sur la même période. La contribution reste narrative, non explicitement démontrée par une chaîne de causalité ou des indicateurs exclusifs.
Question 13.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?		
	i Assessment of the adequacy of the intervention's planning, monitoring, and reporting system (including completeness and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making.	Yes	L'évaluation fournit une appréciation de l'adéquation du dispositif de planification, de suivi et de reporting du programme, en pointant ses avancées mais aussi ses faiblesses structurelles, et en proposant des pistes d'amélioration.
SECTION F:	EVALUATION CONCLUSIONS (weight 10%)	75%	Comments on Rating
Question 14.	Do the conclusions clearly present an unbiased overall assessment of the evaluand?		
	i Conclusions are clearly formulated and present unbiased summative statements that respond to the evaluation questions.	Yes	Les conclusions sont formulées de manière claire : elles synthétisent les résultats et articulent les constats en statements sommatifs. La structure du rapport fait correspondre chaque conclusion aux constats qui eux mêmes sont structurés par question d'évaluation (ex : pertinence, cohérence, efficacité, efficience, durabilité). Elles intègrent autant les acquis que les limites.
	ii Conclusions are well substantiated and derived from findings and add deeper insight and analysis beyond the findings.	Partially	Les conclusions sont généralement bien fondées sur les constats et vont au-delà d'une simple synthèse : elles apportent des éléments de réflexion, d'analyse et d'interprétation qui enrichissent la compréhension des résultats et des dynamiques observées. Mais plusieurs d'entre elles contiennent des éléments de recommandations ou des suggestions d'actions.
Question 15.	Are lessons learned identified? [N/A if lessons are not referenced or requested in ToR]		
	i Lessons learned are derived from the findings and are well substantiated with practical, illustrative examples.	Not Rated	Les enseignements tirés n'ont pas été demandés dans le terme de référence. Les éléments qui s'apparentent à des leçons (points forts, points de vigilance, enseignements issus de la mise en œuvre, constats de réussite ou d'échec) sont disséminés dans les constats, conclusions ou recommandations, mais sans identification claire ni illustration pratique systématique. Il n'y a pas d'exemples concrets, de cas typiques ou de petites histoires explicitement rattachés à la notion de leçon apprise.
	ii Lessons learned are clearly presented and provide actionable insights on the positive aspects of the evaluand as well as any areas of improvement.	Not Rated	Les enseignements tirés n'ont pas été demandés dans le terme de référence. Il n'existe pas de section distincte intitulée "leçons apprises" ("lessons learned") dans le document. Les apprentissages et points de vigilance sont donc surtout disséminés dans les parties consacrées aux constats, conclusions ou recommandations, sans structuration formelle autonome.
SECTION G:	EVALUATION RECOMMENDATIONS (weight 15%)	88%	Comments on Rating
Question 16.	Are recommendations well-grounded and articulated?		
	i Recommendations are clearly formulated and logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Les recommandations sont clairement formulées et logiquement dérivées des constats et conclusions : elles suivent chaque constat majeur et synthétisent des pistes d'action directes et structurées qui découlent explicitement des analyses et synthèses sectorielles du rapport. Il est indiqué pour chaque recommandation à qui elle s'adresse et sur la base des quelles conclusions elle a été formulée.

	ii Recommendations are useful and actionable for primary intended users. Specific guidance is provided for its implementation (e.g. actions, deadlines, responsible actors), as appropriate.	Partially	Ces recommandations sont globalement utiles et applicables pour les utilisateurs cibles. Elles proposent des actions concrètes, définissent des priorités stratégiques, programmatiques et opérationnelles, et suggèrent souvent des solutions précises. Cependant, leur guidance sur les délais et la désignation systématique des acteurs responsables pourrait être plus explicite. D'autres recommandations pourraient être plus claires quant aux personnes auxquelles elles devraient bénéficier : par exemple, la recommandation « Il est recommandé de renforcer les compétences du personnel, tant en interne qu'àuprès des partenaires d'exécution, afin d'améliorer la qualité et l'efficacité de la mise en œuvre... » pourrait être plus claire quant aux personnes qui ont exactement besoin d'un renforcement des capacités. Le principal problème de toutes les recommandations est qu'elles indiquent des unités de mise en œuvre génériques (par exemple, le bureau national), plutôt que les équipes spécifiques chargées de cette tâche. Cela ne facilite pas l'élaboration de la réponse de la direction. Le caractère générique et l'absence d'attribution des rôles peuvent nuire à la responsabilisation et à sa mise en œuvre effective.
	iii Process for developing the recommendations is described, and includes the involvement of key stakeholders (e.g. evaluation reference group members), including those who will be affected by the recommendations.	Yes	Le rapport décrit le processus d'élaboration des recommandations et mentionne explicitement l'implication des parties prenantes clés, y compris celles concernées par les recommandations. Il convient de souligner qu'un atelier de co-création a également été organisé afin de finaliser l'élaboration des recommandations.
	iv Recommendations are clearly articulated and prioritized based on their importance, urgency, and potential impact.	Yes	Le rapport présente ses recommandations en fonction de leur importance, de leur priorité et de leur impact potentiel.
SECTION H: REPORT STRUCTURE AND PRESENTATION (weight 5%)	100%		Comments on Rating
Question 17. Does the evaluation report include all required information?			
i Opening pages include: Name of evaluation and/title of evaluation, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluand, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents (including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes); list of acronyms/abbreviations.	Yes	Les pages d'ouverture contiennent : Le nom et le titre de l'évaluation, Le délai temporel de l'évaluation et la date du rapport (janvier 2021 à octobre 2024 ; rapport daté de 2025) ; Les lieux et la liste des gouvernements de mise en œuvre (cartographie et mention dans l'introduction et le résumé exécutif) ; Les noms, prénoms et organisations des évaluateurs et du manager d'évaluation, avec précisions de leur rôle et affiliation ; Le nom de l'organisation commanditaire (UNFPA Tunisie) ; Une table détaillée des matières, avec référence aux tables, graphiques, figures et annexes ; Une liste complète des acronymes et abréviations.	
ii Annexes include, if not in body of report: terms of reference, evaluation matrix, list of respondents, results chain/ToC/logical framework, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology (e.g. inception report), case study reports.	Yes	Les annexes du rapport final d'évaluation du CP du UNFPA de Tunisie incluent la majorité des éléments requis selon les standards internationaux et le Handbook UNFPA 2024, notamment les termes de référence ; la matrice d'évaluation détaillée, avec critères, questions et indicateurs ; la liste des personnes rencontrées, leurs fonctions et institutions ; la liste de documents consultés (dans le rapport final) ; les outils de collecte de données ; et la cartographie des parties prenantes. Les annexes comprennent également le rapport de conception. La TdC (p. 29) et ses sites visités (p. 18) sont décrits dans le rapport d'évaluation. Cependant, la numérotation des annexes est incohérente entre le rapport final et le document d'annexes dédié, et les annexes sont dépourvues de titres appropriés, ce qui rend très difficile d'identifier leur contenu.	
Question 18. Is the report logically structured and of reasonable length?			
i The report has a logical structure that is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles, well formatted).	Yes	Le rapport final d'évaluation du CP du UNFPA de Tunisie présente une structure logique très bien organisée et facilement identifiable, conforme aux standards internationaux et aux attentes des principaux utilisateurs.	
ii Structure and length accords to UNFPA guidelines for evaluation reports; it does not exceed number of pages that may be specified in ToR. <i>Note: Maximum pages for the main report, excluding executive summary and annexes: 60 for institutional evaluations; 70 for CPEs; 80 for thematic evaluations and 50 for other types of evaluations)</i>	Yes	Le rapport final respecte les consignes relatives à la structure et au nombre de pages pour ce type d'évaluation (moins de 70 pages).	
Question 19. Is the report well presented?			
i Report is easy to understand (written in an accessible way for the intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	Le rapport final d'évaluation du CP du UNFPA Tunisie est rédigé de façon accessible et adaptée à l'audience cible, incluant le UNFPA (global et pays), les donateurs, les parties prenantes et les bénéficiaires. Le style est clair et structuré. Le rapport est globalement exempt de fautes majeures d'orthographe, de grammaire ou de ponctuation.	
ii Frequent use of visual aids (such as infographics, maps, tables, figures, photos) to convey key information. These are clearly presented, labeled, and referenced in text.	Yes	Le rapport final utilise des supports visuels tels que des cartes, tableaux et dans une moindre mesure des photos (pour la page de couverture). Ces éléments visuels sont clairement étiquetés et la table des matières inclut une liste qui permet de les identifier aisement. Il serait utile d'intégrer davantage d'éléments visuels à la section des constats.	
SECTION I: CROSS-CUTTING ISSUES (weight 10%)	91%		Comments on Rating
Question 20. Are cross cutting issues - in particular, human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB - integrated in the core elements of the evaluation (e.g. evaluation design, methodology, findings, conclusions and recommendations)?			
i Evaluation's data collection methods designed to capture the voices/perspectives of a wide range of stakeholders including right holders, marginalized and vulnerable persons, young people, people with disabilities, migrants or refugee populations, indigenous communities, and other persons that are often left behind.	Yes	Les méthodes de collecte de données ont été conçues pour capturer les voix et perspectives d'une diversité de parties prenantes, y compris les détenteurs de droits ,les femmes, les personnes marginalisées et vulnérables, les jeunes, les personnes en situation de handicap, les migrants et autres groupes souvent laissés pour compte.	

	ii Evaluation questions address cross cutting issues, such as human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB, social and environmental standards as appropriate.	Yes	Les questions évaluatives incluent les thématiques transversales. Par exemple : Couverture des besoins des groupes cibles, y compris les plus vulnérables et marginalisés, conformément au principe LNOB et aux questions transversales (Question évaluative relative à la Pertinence) et Contribution à l'accès des populations, dont A&J, femmes victimes de VBG, migrants, pers. handicapées, aux services et droits SSR, VBG, PF, et participation au développement – perspective LNOB et approche inclusive explicite (question évaluative relative à l'efficacité).
	iii Data is disaggregated by population groups (e.g. persons with disability, age, gender, etc.) where there are implications related to UNFPA's portfolio/interventions for these population groups; differential results are assessed (distribution of results across different groups).	Yes	Le rapport présente des données désagrégées par groupes de population (genre, âge, handicap, statut migratoire, jeunesse, ruralité même si la granularité varie selon les axes du aux gaps et limites (manque de données suivies, sous-représentation de certaines catégories dans les statistiques). Ces derniers sont reconnus explicitement dans le rapport.
	iv Intersectional lens is applied in the data analysis, looking at various and multiple forms of exclusion and discrimination (and how they overlap with each other) and how this may impact the performance or results of the evaluand.	Partially	L'évaluation adopte dans une certaine mesure une approche intersectionnelle. Le rapport examine les multiples formes d'exclusion et de discrimination, ainsi que la façon dont leur croisement affecte les performances et les résultats du CP10, mettant par fois en lumière la superposition des obstacles et des discriminations. Par exemple, le rapport souligne que des difficultés majeures persistent pour atteindre les populations les plus vulnérables, malgré une volonté claire de les toucher et montre que l'accès à l'éducation à la sexualité et aux services de SSR varie fortement selon que les jeunes vivent dans des régions intérieures (Kairouan, Médenine), en milieu rural, sont hors du système scolaire ou en situation de handicap (page 35). Le rapport souligne notamment les difficultés d'accès des adolescentes et des jeunes en situation de handicap aux espaces d'éducation à la vie affective et sexuelle, ainsi que les inégalités d'accès selon le milieu et la région, croisant ainsi les dimensions d'âge, de genre, de handicap, de ruralité/centralité et de niveau de service disponible. Cependant, l'analyse intersectionnelle n'est pas systématique. Par exemple, le constat no 10 sur la mesure dans laquelle le programme a contribué à rendre les services SSR, A&J, Genre et P&D accessibles aux populations cibles (p. 44) aborde les groupes comme des catégories distinctes (FAR, A&J, migrants, PWD, rural/urbain), pour lesquelles on décrit des dispositifs et des soutiens ciblés. En revanche, le rapport ne développe pas de façon approfondie ce qui se passe pour les personnes cumulant plusieurs vulnérabilités (jeunes femmes migrantes handicapées en milieu rural, par exemple) en termes de résultats ou d'effets : on ne voit ni analyse spécifique de leurs trajectoires d'accès/utilisation, ni une analyse croisant systématiquement plusieurs dimensions (genre, handicap, migration, ruralité).
	v Findings, conclusions and recommendations, address cross-cutting issues such as equality and vulnerability, disability inclusion, leave no-one behind, social and environmental as relevant.	Yes	Le rapport intègre les enjeux transversaux (égalité, vulnérabilité, inclusion du handicap, principe "ne laisser personne de côté" (LNOB) ainsi que, de manière marginale, les aspects sociaux et environnementaux) dans les constats, conclusions et recommandations. Ces dimensions se retrouvent dans l'analyse, les constats et les actions recommandées du programme. Par exemple, le rapport inclut plusieurs constats relatifs à la SSR et au genre (comme la consolidation et la mobilisation de données relatives aux VBG pour appuyer l'élaboration des politiques publiques), ainsi que les effets de l'absence de coordination centrale thématique, qui limite la visibilité transversale sur les acquis, les besoins et les priorités dans les différents volets du programme, parmi lesquels la santé reproductive, les VBG, la migration, le handicap, etc. La conclusion 1 relève explicitement de la réponse apportée aux besoins des populations vulnérables, conformément au principe LNOB, par le programme, qui intègre l'égalité de genre, l'inclusion et la lutte contre les VBG, la migration et la marginalisation. Elle signale également que, du point de vue opérationnel, les besoins des personnes en situation de handicap pourraient être mieux pris en compte. La recommandation 1 concerne les mesures à prendre pour assurer le respect du principe LNOB et améliorer l'inclusivité du programme, notamment en ce qui concerne les populations les plus vulnérables. La recommandation 4 suggère de mener des actions pour offrir un appui technique à l'INS afin d'analyser, de communiquer et de diffuser des données désagrégées (par sexe, âge, localisation, statut migratoire, handicap, etc.), ce qui permettra de renforcer la précision du suivi et d'orienter les politiques publiques de manière plus ciblée et efficace.
	vi Inclusion of young people in the evaluation team and/or Reference Group [N/A if not requested in ToR]	Yes	Le Groupe de Référence de l'Évaluation (GRE) intègre également des représentants d'organisations de jeunes, tels que Dhouha Jourchi, Directrice de l'Association ADO+ et des membres issus de l'Observatoire National de la Jeunesse au Ministère de la Jeunesse et des Sports. L'équipe d'évaluation compte Amal LAJMI, jeune évaluatrice émergente.
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? <i>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards with detail provided below</i>	8	Comments on Rating
	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Fully integrated	GEEW est intégrée dans le champ d'analyse et la formulation des questions évaluatives. Les outils méthodologiques et la structure du rapport garantissent que des données GEEW seront effectivement collectées et analysées.

	<p>ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.</p>	<p>Fully integrated</p>	<p>La méthodologie d'évaluation adopte une approche sensible au genre dans la sélection des méthodes, des outils et des techniques d'analyse des données. Les choix méthodologiques et la structure du rapport permettent de collecter et d'analyser les données GEEW. Si un premier regard sur la section consacrée à la description de la sélection des participants ne permet pas de déceler comment le genre a été intégré dans l'échantillon de parties prenantes (le rapport se contente de parler d'une approche inclusive), une analyse plus poussée du rapport permet d'identifier que la diversité des sources d'information a été garantie lors de la sélection des points de prestation de services ciblant les femmes dans chaque localité, comme les sites "maternité" et GEWE (centres de santé, hôpitaux, espaces jeunes, centres sociaux, centres VBG). Le rapport note explicitement qu'une liste de contrôle des procédures pour l'inclusion des questions transversales (genre, vulnérabilité, handicap, droits humains) a été élaborée pour une évaluation conforme aux étapes de conception, de sélection des participants, de collecte, d'analyse et de rapportage. Par ailleurs, la méthode de sélection a pris en compte la participation des femmes (y compris des jeunes femmes et des femmes issues du milieu rural) lors de la conduite d'ateliers de discussion (voir la matrice d'évaluation en annexe). Selon le rapport de conception, "l'équipe d'évaluation appliquera les mesures adaptées en matière de collecte de données sensibles sur les violences sexuelles ou sur le genre en général."</p>
	<p>iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.</p>	<p>Satisfactorily integrated</p>	<p>Les constats, conclusions et recommandations du rapport d'évaluation intègrent une analyse de genre, mais avec quelques réserves et marges d'amélioration. Parmi les points forts : La TdC place l'égalité de genre, l'autonomisation des femmes et la lutte contre les VBG au cœur du champ d'analyse; les constats et les conclusions s'appuient sur des données désaggrégées par genre, âge, contexte social et vulnérabilité ; les recommandations ciblent l'institutionnalisation de l'approche genre, la formation du personnel, le renforcement des dispositifs de VBG, et l'amélioration de la territorialisation des interventions pour les femmes et filles rurales ou marginalisées. Néanmoins, plusieurs aspects peuvent être améliorés, parmi lesquels : la profondeur de l'analyse (beaucoup de constats restent descriptifs) ; la systématisation de l'approche intersectionnelle (l'analyse genre est bien présente, mais elle pourrait être systématiquement croisée avec d'autres axes de vulnérabilité) ; etc.</p>

SWAP Rating Guidance

<p>i</p>	<p>GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.</p> <ol style="list-style-type: none"> Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results? Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives? Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria? Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?
<p>ii</p>	<p>A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.</p> <ol style="list-style-type: none"> Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex? Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations? Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility? Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate? Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?
<p>iii</p>	<p>The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis.</p> <ol style="list-style-type: none"> Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality? Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable? Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described? Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?

<p>List of SDGs</p>
<ol style="list-style-type: none"> No Poverty Zero Hunger Good Health and Well-being Quality Education Gender Equality Clean Water and Sanitation Affordable and Clean Energy Decent Work and Economic Growth Industry, Innovation and Infrastructure Reduced Inequality Sustainable Cities and Communities Responsible Consumption and Production Climate Action Life Below Water Life on Land Peace, Justice and Strong Institutions Partnerships for the Goals

<p>Three transformative results</p>
<ol style="list-style-type: none"> Ending unmet need for family planning Ending preventable maternal deaths Ending gender-based violence and harmful practices
<p>Six outputs</p>
<ol style="list-style-type: none"> Policy and accountability Quality of care and services Gender and social norms Population change and data Humanitarian action Adolescents and youth
<p>Six accelerators</p>
<ol style="list-style-type: none"> Human rights-based and gender-transformative approaches Innovation and digitalization Partnerships, South-South and triangular cooperation, and financing Data and evidence Leaving no one behind and reaching the furthest behind first Resilience and adaptation, and complementarity among development, humanitarian and peace-responsive efforts