

UNFPA Evaluation Quality Assessment Grid

Version: May 2024

REPORT RATING SUMMARY			
Overall Rating	88%	Highly Satisfactory	
●●●●●	Excellent	5	
●●●●○	Highly Satisfactory	4	The report fully meets all UNFPA/UNEG standards for evaluation reports, with minor shortcomings in certain indicators. Decision makers may use the evaluation with a high degree of confidence.
●●●○●	Satisfactory	3	
●●○●●	Fair	2	
●○○●●	Unsatisfactory	1	

REPORT DETAILS	
Title of the evaluation report	Evaluación Final del 4to Programa de País de UNFPA en Uruguay (2021-2025)
Region	LAC
Country	Uruguay
Year of report	2024
Business Unit/programme country (managing evaluation)	UNFPA Uruguay
Date of assessment review (dd/mmm/yyyy)	February 23, 2025
Name of assessment review firm	IODPARC
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT	
Primary SDG(s) covered (list provided below)	ODS 1, 3, 4, 5, 10, 16 y 17
UNFPA Strategic Plan areas covered (lists provided below)	
Three transformative results	(a) poner fin a las necesidades de planificación familiar insatisfechas;
Six outputs	(i) el fomento al acceso universal a los servicios integrales de SSR;
Six accelerators	(j) los enfoques basados en los derechos humanos y transformadores de género, con una perspectiva
Organizational effectiveness and efficiency	No
Humanitarian evaluation	No
Evaluation evaluand (e.g. country programme/intervention/policy/thematic area)	Country Programme
Evaluation type (e.g. formative, summative, developmental)	Summative
Geographic scope (e.g. global, regional, national)	National
Name of assessment review firm	
Fortalezas	<p>El informe proporciona suficiente información de contexto y ésta es expuesta de manera clara. El propósito de la evaluación es definido claramente. El alcance temporal, geográfico y temático de la evaluación es explicado con detalle. La metodología es globalmente sólida y la estructura es clara. El informe establece de manera precisa los vínculos con los objetivos de desarrollo sostenible. Utiliza datos cualitativos y cuantitativos y aplica la triangulación de múltiples fuentes para garantizar la validez y la fiabilidad de los resultados. Estos son presentados de manera clara y permite apreciar la manera en que suficiente evidencia es utilizada para responder las preguntas evaluativas. Las conclusiones y recomendaciones son presentadas de manera comprensible y vinculada con los hallazgos.</p>
Debilidades	<p>El informe presenta algunas limitaciones, entre ellas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La redacción del resumen ejecutivo no permite percibir rápidamente qué hallazgos corresponden a qué preguntas y/o criterios de evaluación, y qué recomendaciones y conclusiones sustentan. - La tabla de contenidos no presenta un ordenamiento jerárquico claro de las secciones. - El informe no incluye información sobre las prioridades y el nivel de influencia de las partes interesadas. - El flujo de la cadena lógica es examinado pero no sistemáticamente. - El enfoque interseccional y el análisis de género son integrados de manera transversal pero esto se hace de manera parcial, por lo que no permite mitigar algunas limitaciones como la falta de indicadores SMART. La desagregación de datos por sexo, género, etnia, discapacidad y otras variables no se hizo de manera sistemática; no todos los datos ni análisis están diferenciados de forma completa. El análisis interseccional, aunque presente en parte del diseño, podría profundizarse para captar mejor la superposición de exclusiones y vulnerabilidades. <p>A pesar de estas limitaciones, el informe es útil para la toma de decisiones. Para maximizar su utilidad, se recomienda abordar las áreas de mejora identificadas en futuras evaluaciones.</p>
Suggestions for future evaluators:	<i>The rater will identify key suggestions to improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. As relevant, examples will be cited to assist evaluation managers in overseeing future evaluations.</i>

Recomendaciones (áreas de mejora):

- El resumen ejecutivo es la puerta de entrada y ofrece una primera impresión de los resultados de la evaluación. A veces es el único apartado que leen los principales usuarios de la evaluación por lo que es importante, además de exponer claramente los hallazgos, identificar cuáles de ellos corresponden a cada pregunta/criterio de evaluación, así como resumir claramente cuáles son las conclusiones y las recomendaciones (por ejemplo, en forma de lista o bullet points).
- En el informe, además de la lista de actores relevantes, incluir un análisis más detallado de sus intereses, expectativas e influencias, así como la manera en que interactúan con la intervención evaluada.
- Analizar de manera clara y sistemática cómo las actividades y productos del programa contribuyen a los resultados esperados, examinando la cadena lógica desde los productos hasta los resultados de alto nivel.
- Incluir un análisis más detallado de los resultados desagregados por diferentes grupos de población, especialmente los relevantes para la cartera de programas del UNFPA en Uruguay.
- Incluir un análisis más detallado de cómo las múltiples formas de discriminación y exclusión afectan a los resultados del programa y a partir del mismo, proponer pistas para que la intervención pueda abordar estas intersecciones de manera efectiva.
- Incluir una descripción más detallada y sistemática de cómo se condujo el análisis de género para diseñar la evaluación, recopilar datos e identificar los hallazgos, asegurándose de reflejar una comprensión profunda de cómo las intervenciones impactan de manera diferente a hombres y mujeres.

SECTION RATINGS			
SECTION A:	EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	67%	Comments on Rating
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?		
	i Is a clear, standalone document useful for informing decision making, (a minimum of 5 pages, up to a maximum of 7 pages). <i>Note: YES - the executive summary is within the indicated maximum page limit. PARTIAL - the executive summary exceeds the maximum page limit by 1 to 2 pages. NO - the executive summary exceeds the maximum page limit by more than 2 pages.</i>	Partially	El resumen ejecutivo es un documento de cuatro páginas que resume la mayoría de la información necesaria para comprender la evaluación y sus resultados. Sin embargo, es demasiado conciso, podría haber incluido más información y respetar la consigna de un mínimo de cinco páginas. Su redacción no siempre pone de manifiesto y de manera clara algunas informaciones que son cruciales para la toma de decisiones. Por ejemplo, el resumen enumera los hallazgos, pero no indica a qué criterios se refieren, tampoco presenta de manera clara las recomendaciones y las conclusiones.
	ii Includes all necessary components of the evaluation report, including: (1) overview of the context and intervention, (2) evaluation purpose, objectives and intended users, (3) scope and evaluation methodology, (4) summary of most significant findings, (5) main conclusions and (6) key recommendations	Partially	El resumen ejecutivo incluye información sobre el propósito, el alcance, la metodología de la evaluación así como sus principales hallazgos, las conclusiones y recomendaciones formuladas por el equipo de evaluación. Sin embargo no describe el contexto que hubiera sido importante, tanto sobre el país como sobre las necesidades de los y las titulares de derechos. Los usuarios de la evaluación son descritos en otra sección del informe (Introducción).
	iii Includes all significant information in a concise yet clear manner to understand the theme, intervention, programme, project and the evaluation.	Yes	La información necesaria para entender la temática, el programa y la evaluación se presenta de manera clara y concisa en la sección dedicada al resumen ejecutivo.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)	90%	Comments on Rating
Question 2.	Is the evaluand (i.e. intervention/policy/thematic area etc. that is to be evaluated) and context of the evaluation clearly described?		
	i Clear description of the evaluand (e.g. intervention), including: geographic coverage, implementation period, main partners, cost/budget, and implementation status.	Yes	El capítulo dedicado al contexto ofrece información clara sobre la intervención y el período de intervención (todas las actividades ejecutadas entre el 1 de enero de 2021 y mayo de 2024), así como los cuatro productos programáticos del programa y su vínculo con dos planes estratégicos (2018-2021 y 2022-2025). También ofrece información sobre los ciclos programáticos previos que sirven de antecedente.
	ii Clear description of the context of the evaluand (e.g. economic, social and political context, relevant aspects of UNFPA's institutional, normative and strategic framework, cross cutting issues such as gender equality and human rights, disability and LNOB dimensions) and how the context relates to the evaluand (e.g. key drivers and challenges that affect the implementation of the intervention/policy/thematic area	Yes	El contexto de desarrollo del país, incluyendo la situación de las poblaciones vulnerables es descrito en la sección dedicada a este fin, así como el rol de la asistencia externa en Uruguay (Capítulo 2). Esta sección ofrece información relevante en lo que concierne a las problemáticas afrontadas por los y las titulares de derecho finales del programa (pobreza, mortalidad materna, embarazo precoz, discriminación contra poblaciones afrodescendientes, personas con discapacidades y personas no binarias). Una sección es dedicada a la descripción del rol de las Naciones Unidas y del UNFPA en Uruguay (Capítulo 3).
	iii Linkages drawn between the evaluand and the ICPD benchmarks and SDGs relevant targets and indicators.	Yes	Se establecen vínculos con los ODS 1, 3, 4, 5, 10, 16 y 17. Se menciona el análisis de las principales tendencias demográficas vinculadas a los ODS. El apoyo al logro de los ODS es mencionado en la narrativa de cambio del programa. Se menciona el desarrollo de estrategias para la sensibilización de actores públicos en los temas del mandato, así como el posicionamiento de alianzas con respecto a la agenda de la CIPD. La matriz de evaluación incluye indicadores directamente relacionados con la relevancia del programa con la agenda CIPD25).
Question 3.	Are key stakeholders clearly identified and analysed?		
	i Clear identification of key stakeholders which should include implementing partner(s), development partners, rights holders, and duty bearers among others; and of linkages between them (e.g., stakeholder map).	Yes	El informe incluye un mapeo de partes interesadas elaborado por el equipo de evaluación (mapeo final) en base al mapeo de la oficina del UNFPA en Uruguay. El informe indica que el mismo se presenta en el anexo B (p. 24). Sin embargo, esto no corresponde a la nomenclatura numérica de los anexos (1, 2, 3, etc.).
	ii Stakeholders are analysed to understand their specific rights, duties, needs, interests, concerns, and potential impact on the evaluand.	Partially	El informe incluye un mapeo de partes interesadas (Anexo B) elaborado por el equipo de evaluación (mapeo final) en base al mapeo de la oficina del UNFPA en Uruguay. En el mismo se identifica las que participaron en la preparación y la ejecución del programa de país (implicación directa), así como a aquellos que no trabajan directamente con el UNFPA pero desempeñan una función clave en un resultado o un área temática relevante en el contexto de país (implicación indirecta). El mapeo final lista las contrapartes, el tipo y la localización geográfica de las mismas. Pero la presentación no permite identificar el nivel de prioridad de cada parte interesada, sus intereses o nivel de influencia.

SECTION C:	EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)	100%	Comments on Rating
Question 4.	Is the purpose of the evaluation clearly described?		
	i Purpose of evaluation is clearly defined, including why it was needed at that point in time, its intended use, and key intended users.	Yes	El propósito de la evaluación es definido claramente (p. 5) : rendición de cuentas, apoyo a la toma de decisiones basada en evidencia y contribución a la base actual de conocimientos para acelerar la implementación del Plan de Acción de la CIDP.
Question 5.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?		
	i Clear and complete description of the objectives of the evaluation, including reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Los objetivos generales y específicos de la evaluación son descritos claramente en la página 5 del informe y son consecuentes con el mandato (TdR).
	ii Clear and relevant description of the scope (e.g. thematic, geographic, and temporal) of the evaluation, covering what will and will not be covered, as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political, humanitarian or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	El alcance temporal, geográfico y temático de la evaluación es explicado con detalle en el informe (p. 5). La evaluación se desarrolló en el penúltimo año de ejecución del 4to Programa de País 2021-2025, según la Política de Evaluación del UNFPA y se especifica que se tomaron en cuenta los ajustes al Plan Estratégico 2022-2025.
SECTION D:	EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY (weight 20%)	92%	Comments on Rating
Question 6.	Are the selected evaluation questions and evaluation criteria appropriate for the purpose of the evaluation and is there clear justification for their use?		
	<i>Note: UNFPA evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria such as: relevance, coherence, effectiveness, efficiency and sustainability (not necessarily applicable to all evaluations) and, for country programmes that include circumscribed and limited humanitarian and/or emergency interventions, the criteria of coverage and connectedness.</i>		
	i Evaluation questions and sub-questions are appropriate for meeting the objectives and purpose of the evaluation. The relevant criteria are specified and are aligned with the questions.	Yes	Las preguntas y subpreguntas de evaluación son presentadas de manera que es posible observar cómo se alinean con los criterios de evaluación y derivan de los TdR. Ambas son apropiadas con respecto a los objetivos de la evaluación.
	ii Evaluation matrix clearly presents the evaluation criteria used as well as the corresponding evaluation questions, indicators, lines of inquiry, benchmarks, assumptions, source of data, methods for data collection and analysis, and/or other processes from which the analysis can be based, and conclusions drawn.	Yes	La extensa matriz de evaluación ordena las preguntas y subpreguntas por criterio de evaluación. Incluye además las hipótesis, los indicadores, las fuentes de información, y las herramientas de recolección de datos.
Question 7.	Is the theory of change, results chain, logical framework, or equivalent framework well-articulated?		
	i Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to, or are being tested by, the evaluation.	Yes	Los productos programáticos esperados son descritos claramente así como la manera en que cada uno de ellos se inscribe en los 3 resultados transformadores del UNFPA planteados por los planes estratégicos 2018-2021 y el 2022-2025. Las relaciones causales establecidas en la Teoría de Cambio son abordadas en el marco del análisis evaluativo.
	ii Causal relationships between the various elements (e.g. outcomes, including the three or relevant Transformative Results, outputs) of the theory of change, results chain or logical framework are presented in narrative and/or graphic form).	Yes	La narrativa de cambio es descrita con la ayuda de una representación gráfica en la p. 23. En la misma se muestra la relación entre el problema central, las consideraciones del contexto, los riesgos por un lado y la estrategia y aceleradores "Leave No one Behind" con respecto a los productos esperados, por el otro. Finalmente, se muestra la relación de los anteriores con la contribución esperada y el apoyo al logro de los ODS. El informe también provee un análisis narrativo de la TdC que describe ampliamente el problema central y los temas estructurales que afectan el logro de los resultados. Los cuatro productos programáticos con resultados intermedios son detallados en la tabla 8. En la misma se incluye la contribución esperada con los 3RTs y el por qué esta debe producirse (supuestos).
	iii Comprehensive analysis and assessment of the theory of change, results chain or logical framework, and if requested in the ToR, it is retrofitted/reconstructed by the evaluators.	Yes	El informe incluye un análisis de la TdC del Plan Estratégico 2022-2025. Sus componentes lógicos fueron utilizados para la reconstrucción de la TdC programática que organizó la evaluación (p.9).
Question 8.	Does the report specify adequate methods for data collection, analysis, and sampling?		
	i Evaluation design and set of methods are clearly described, and are relevant and robust for the evaluation's purpose, objectives and scope, including the use of AI in the evaluation process if applicable.	Yes	El informe detalla el enfoque metodológico (participativo), la estrategia de evaluación. La evaluación adoptó enfoques transversales de género, derechos humanos y "No dejar nadie atrás". El método mixto (cualitativo y cuantitativo) así como el método iterativo son igualmente descritos. También se menciona que el informe no utilizó inteligencia artificial (IA) en ninguna fase de su redacción, ni en la recogida y tratamiento de datos.
	ii Data sources are all clearly described and are relevant and robust; these would normally include qualitative and quantitative sources (unless otherwise specified in the ToR).	Yes	Las fuentes de datos están claramente descritas y son pertinentes y sólidas. Las fuentes documentales y entrevistas que permitieron la reconstrucción del mapa de contrapartes involucradas son descritas en la p. 11. La sección 1,3,2 describe las fuentes de información y sintetiza las técnicas de recolección (p. 11 y 12).

	iii	Sampling strategy is provided - it should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this).	Partially	El informe indica que «al relevar la totalidad de actores del universo de interacción del UNFPA, se evitaron sesgos asociados al sector de pertenencia de las personas consultadas». Además, se presenta un mapa de contrapartes construido en el anexo 3. Dicho anexo se titula «Listado de instituciones entrevistadas y técnica empleada» y, como su nombre indica, se trata de una lista. El informe de diseño, por su parte, describe los sitios visitados y justifica su selección. En lo que respecta a la selección de las contrapartes, el informe de diseño incluye una tabla titulada «Mapa de stakeholders, por resultado programático». Sin embargo, ni el informe ni el anexo 3 ni el informe de diseño brindan información sobre las razones que justificaron la selección, los criterios utilizados y la justificación del tamaño de la muestra para todos los grupos consultados. Por ejemplo, el informe indica que se llevaron a cabo 5 entrevistas individuales y 9 grupos focales con personas titulares de derechos, pero, a parte de mencionar que se trata de mujeres y jóvenes, no se explica cómo ni por qué se seleccionó a dichas personas. Además, según el informe de diseño se llevaron a cabo tres entrevistas en profundidad con personas de OSC de alcance nacional pero no se explica cómo se seleccionaron esas tres OCS entre las 45 listadas en el mapa de stakeholders.
	iv	Methods allow for rigorous testing of the theory of change, results chain or logical framework (e.g methods help to understand the causal connections, if any, between outputs and expected outcomes (3TRs).	Yes	La validez de las inferencias se garantizó mediante la triangulación de fuentes, informantes y métodos, así como a través de la búsqueda intencionada de evidencia negativa (datos que contradigan las hipótesis evaluativas). Además, se indica que se realizó un cotejo con la teoría de cambio programática. Los hallazgos fueron compartidos con el GRE, el GE y la Asesora Regional de M&E de LACRO para una validación cruzada de los principales resultados identificados.
	v	Clear and complete description of the methods of analysis, including explainability and full disclosure of the use of AI in the evaluation process, if applicable.	Yes	El informe describe diferentes tipos de análisis utilizados durante el proceso evaluativo : análisis de contribución; análisis de la TdC, análisis documental y análisis de la información financiera. También se menciona el uso de IA (la evaluación no utilizó IA).
	vi	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation in its data collection and analysis, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Yes	El informe menciona limitaciones vinculadas a los indicadores del Marco de Resultados y Recursos del Programa de País, la imposibilidad de disponer del censo completo de los destinatarios intermedios de UNFPA y las entrevistas que quedaron pendientes. Se describen medidas de mitigación para cada una de estas limitaciones.
Question 9.		Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:		
	i	Explicit and contextualized reference to the UNEG obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability) and/or UNEG Ethical Principles.	Yes	El informe menciona explícitamente que la evaluación fue llevada a cabo en consonancia con las orientaciones del Manual de Evaluación del UNFPA y de acuerdo con las normas y los estándares del UNEG y las buenas prácticas internacionales de evaluación. Se menciona que el gerente de la evaluación se encargará de garantizar la calidad, independencia e imparcialidad de la evaluación, de conformidad con las normas y estándares y las directrices éticas del UNEG para las evaluaciones. El informe menciona explícitamente que se tomaron en cuenta las consideraciones éticas y obligaciones de la UNEG (independencia, imparcialidad, credibilidad, conflictos de intereses).
	ii	Clear description of ethical issues and considerations (e.g. respect for dignity and diversity, fair representation, confidentiality, and avoidance of harm) that may arise in the evaluation, safeguard mechanisms for respondents (e.g. parental consent forms for adolescents, compliance with codes for vulnerable groups; WHO standards of safe data collection on GBV) and ethical considerations in the use of AI as applicable (e.g. transparency of use, explainability, privacy, data protection, accuracy, human rights). If AI is used in the evaluation, there should be transparency and disclosure on the ethical and responsible use of AI in the report.	Partially	No hay una descripción clara de las cuestiones y consideraciones éticas. El informe precisa que las entrevistas fueron grabadas y transcritas verbatim previa autorización y aclarando el protocolo de confidencialidad de la identidad de los interlocutores. No se mencionan los estándares de seguridad en la colecta de datos de la OMS (u otra medida similar), en lo relativo a la colecta de datos sobre la VBG, a pesar de que la misma es identificada como una problemática de importancia en Uruguay, en especial en lo que respecta a las mujeres, jóvenes y personas LGBT.
Question 10.		Does the evaluation incorporate innovative practice that adds value to the evaluation process?		
	i	Innovation practice is used to improve the quality of evaluation process. This could include efforts to optimize the evaluation process (e.g., use of AI or new technology for data gathering, content analysis, outcome harvesting among others), or components introduced to enhance inclusion and participation in the evaluation processes (e.g. a youth steering committee), or ways of sharing of evaluation results.	Not Rated	Este criterio se califica como «no aplicable», ya que los términos de referencia no exigían métodos innovadores. Sin embargo, según el informe, la evaluación adoptó un enfoque innovador para incorporar a los jóvenes en el proceso de evaluación. Destaca la incorporación de un «Joven ERG» y los intercambios iniciales y finales con jóvenes implicados en el Programa País para validar resultados, conclusiones y recomendaciones.
SECTION E:		EVALUATION FINDINGS (weight 25%)	83%	Comments on Rating
Question 11.		Do the findings clearly and adequately address all evaluation questions and sub-questions?		

	i Findings are presented clearly and provide sufficient levels of evidence to systematically address all the evaluation's questions	Yes	La estructura para presentar los resultados es clara y permite apreciar la manera en que suficiente evidencia es utilizada para responder las preguntas evaluativas. El capítulo dedicado a los hallazgos (Capítulo 4) aporta suficiente evidencia para todos los criterios de evaluación (relevancia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad del programa). Por ejemplo, en lo que respecta a la relevancia, se afirma que el programa fue relevante : 1) porque colocó el acelerador LNOB como estrategia sustentada en los pilares VIP, 2) se brinda información sobre el "cómo" y el por qué" ésto contribuyó a la relevancia del programa y 3) se menciona que el UNFPA generó productos de conocimiento para identificar las necesidades de las personas titulares de derechos.
	ii Explicit use of the evaluand's theory of change, results chain, logical framework in the formulation of the findings.	Partially	Los hallazgos son relacionados con la relevancia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad del programa. Aunque se presenta ampliamente los productos del programa y algunos resultados intermedios, no siempre se discute cómo estos contribuyen a los resultados inmediatos (outcomes en la TdC). Por ejemplo, en la sección 4.2.1 se presentan los hallazgos sobre la eficacia del programa en áreas como salud sexual y reproductiva, adolescentes y jóvenes, igualdad de género, y dinámicas de población. Se mencionan los productos (la abogacía por la remoción de las discriminaciones, la demostración del efecto de los DSR y los SSR en las poblaciones con desigualdades interseccionales. Sin embargo, no se aporta información sobre cómo y por qué estos productos crearon condiciones para que jóvenes, mujeres, personas afrodescendientes y personas LGBT utilicen los servicios integrales de SSR. Hubiera sido útil hacerlo de la misma manera en que sí se hizo para las personas con discapacidades. Con respecto a éstas últimas, el informe afirma que el UNFPA generó un piloto "Protocolo para la maternidad de mujeres con discapacidad" (producto) que fue utilizado por los servicios sociales para dar acompañamiento y gracias a que el UNFPA escaló su abogacía (cómo) este estudio sirvió de base para la creación de un sistema de exigibilidad de los derechos representado por el Consejo Asesor de la Sociedad Civil (outcome).
Question 12.	Are evaluation findings derived from credible data sources as well as a rigorous data analysis?		
	i Evaluation uses credible forms of qualitative and quantitative data. It presents both output and outcome-level data as relevant to the evaluation framework. Triangulation is evident using multiple data sources.	Yes	Se observa el uso de diversas formas de datos cualitativos y cuantitativos, así como la triangulación de múltiples fuentes de datos.
	ii Findings are clearly supported by the evidence presented, both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison as relevant for each question.	Yes	Los hallazgos están respaldados por evidencia presentada, tanto positiva como negativa. Las limitaciones encontradas con respecto a los indicadores del CP RRF explican las dificultades para hacer una utilización constante y clara de indicadores de rendimiento, estándares, puntos de referencia o otros medios de comparación. La matriz de evaluación identifica indicadores adicionales para hacer frente a estas dificultades.
	iii Causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from outputs to high level results).	Partially	El informe identifica factores causales que influyen en el logro o no logro de los resultados en algunos aspectos, pero no siempre analiza explícitamente la cadena lógica desde las salidas hasta los resultados de alto nivel. Por ejemplo, aborda brevemente las limitaciones del Marco de Recursos y Resultados (página 47). Sin embargo, no ofrece explicaciones del por qué de dichas limitaciones. Por ejemplo, no se encuentra un análisis detallado de cómo algunos productos del programa (como la capacitación de personal o la distribución de materiales educativos) progresan hacia resultados de alto nivel (como cambios en políticas o mejoras en la salud sexual y reproductiva).
Question 13.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?		
	i Assessment of the adequacy of the intervention's planning, monitoring, and reporting system (including completeness and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making.	Yes	El informe aborda brevemente las limitaciones del Marco de Recursos y Resultados (página 47).
SECTION F:	EVALUATION CONCLUSIONS (weight 10%)	100%	Comments on Rating
Question 14.	Do the conclusions clearly present an unbiased overall assessment of the evaluand?		
	i Conclusions are clearly formulated and present unbiased summative statements that respond to the evaluation questions.	Yes	Las conclusiones están formuladas de manera clara y se dividen en tres secciones: nivel estratégico, programático y operativo. Presentan un análisis equilibrado de los logros y desafíos del programa y abordan los criterios de evaluación.
	ii Conclusions are well substantiated and derived from findings and add deeper insight and analysis beyond the findings.	Yes	Para cada conclusión, el informe señala el vínculo con los hallazgos y los criterios evaluativos. Por ejemplo, la conclusión "UNFPA ocupa una posición central como socio del desarrollo en el país en función del cumplimiento de la Agenda 2030, siendo un actor de prestigio en el SNU, en el ámbito institucional nacional y subnacional, y en la academia y las organizaciones sociales, habiendo consolidado un "modelo Uruguay" de intervención basado en abogacía y desarrollo de capacidades, en un contexto de desarrollo de altos ingresos, pero con desigualdades" es vinculada con las preguntas 1, 3 y 5; los criterios: relevancia, eficacia y coherencia y la recomendación asociada: 1.
Question 15.	Are lessons learned identified? [N/A if lessons are not referenced or requested in ToR]		

	i Lessons learned are derived from the findings and are well substantiated with practical, illustrative examples.	Not Rated	Los términos de referencia no requerían lecciones aprendidas, por lo que este criterio se marca como «no clasificado». Las conclusiones están formuladas de manera clara y presentan un análisis equilibrado que responden a las preguntas de la evaluación.
	ii Lessons learned are clearly presented and provide actionable insights on the positive aspects of the evaluand as well as any areas of improvement.	Not Rated	El informe no identifica lecciones aprendidas. Esto no se solicitó en los términos de referencia.
SECTION G:	EVALUATION RECOMMENDATIONS (weight 15%)	100%	Comments on Rating
Question 16.	Are recommendations well-grounded and articulated?		
	i Recommendations are clearly formulated and logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Las recomendaciones están formuladas de manera clara y se organizan en tres niveles: estratégico, programático y operativo. Están directamente relacionadas con los hallazgos. Por ejemplo, las recomendaciones sobre salud sexual y reproductiva se basan en los hallazgos sobre la eficacia del programa en este área.
	ii Recommendations are useful and actionable for primary intended users. Specific guidance is provided for its implementation (e.g. actions, deadlines, responsible actors), as appropriate.	Yes	Las recomendaciones están globalmente diseñadas para ser útiles y ejecutables para los usuarios principales y proporcionan una orientación específica para su implementación (prioridad, responsable y actividades).
	iii Process for developing the recommendations is described, and includes the involvement of key stakeholders (e.g. evaluation reference group members), including those who will be affected by the recommendations.	Yes	El proceso para desarrollar las recomendaciones se menciona brevemente en el contexto de la participación del Grupo de Referencia.
	iv Recommendations are clearly articulated and prioritized based on their importance, urgency, and potential impact.	Yes	Las recomendaciones son clasificadas en función de su prioridad (alta, media). Están claramente articuladas.
SECTION H:	REPORT STRUCTURE AND PRESENTATION (weight 5%)	92%	Comments on Rating
Question 17.	Does the evaluation report include all required information?		
	i Opening pages include: Name of evaluation and/title of evaluation, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluand, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents (including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes); list of acronyms/abbreviations.	Yes	Las páginas iniciales del informe incluyen: Nombre de la evaluación y/título de la evaluación, marco temporal de la evaluación, fecha del informe, ubicación del evaluado, nombres y/u organización(es) del evaluador o evaluadores, nombre de la organización que encarga la evaluación, índice (incluyendo, según proceda, tablas, gráficos, figuras, anexos); lista de acrónimos/abreviaturas.
	ii Annexes include, if not in body of report: terms of reference, evaluation matrix, list of respondents, results chain/ToC/logical framework, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology (e.g. inception report), case study reports.	Yes	El informe incluye anexos pertinentes como el listado de documentos consultados, listado de instituciones entrevistadas y técnica empleada. También incluye un anexo B (mapeo de partes interesadas) aunque este no es mencionado en la tabla de índices. Otros anexos incluidos son la Matriz de Evaluación, Herramientas de recolección de datos, TOC Uruguay FINAL.
Question 18.	Is the report logically structured and of reasonable length?		
	i The report has a logical structure that is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles, well formatted).	Yes	El informe tiene una estructura lógica y se alinea con el handbook de evaluación del UNFPA.
	ii Structure and length accords to UNFPA guidelines for evaluation reports; it does not exceed number of pages that may be specified in ToR. <i>Note: Maximum pages for the main report, excluding executive summary and annexes: 60 for institutional evaluations; 70 for CPEs; 80 for thematic evaluations and 50 for other types of evaluations)</i>	Yes	El informe es un documento de 65 páginas y no excede el máximo establecido por el UNFPA.
Question 19.	Is the report well presented?		
	i Report is easy to understand (written in an accessible way for the intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	El informe está redactado en un formato accesible, con un estilo claro y conciso, está bien formateado y no presenta errores gramaticales, ortográficos y de puntuación.
	ii Frequent use of visual aids (such as infographics, maps, tables, figures, photos) to convey key information. These are clearly presented, labeled, and referenced in text.	Partially	El informe recurre con frecuencia a ayudas visuales para facilitar la descripción narrativa hasta la sección de hallazgos, pero no la incluye. Sin embargo, no hay ningún tipo de ayuda visual en el capítulo de los hallazgos, lo que habría sido útil.
SECTION I:	CROSS-CUTTING ISSUES (weight 10%)	67%	Comments on Rating
Question 20.	Are cross cutting issues - in particular, human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB - integrated in the core elements of the evaluation (e.g. evaluation design, methodology, findings, conclusions and recommendations)?		
	i Evaluation's data collection methods designed to capture the voices/perspectives of a wide range of stakeholders including right holders, marginalized and vulnerable persons, young people, people with disabilities, migrants or refugee populations, indigenous communities, and other persons that are often left behind.	Partially	Los métodos de recolección de datos están diseñados para capturar las voces y perspectivas de una amplia gama de partes interesadas, incluyendo titulares de derechos. Sin embargo, estos últimos fueron muy poco consultados (14 de 329 consultas según la tabla 4). También hubiera sido importante incluir de manera más sistemática algunas categorías como las personas LGTB en algunos métodos clave de colecta de datos como los grupos focales.

	ii Evaluation questions address cross cutting issues, such as human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB, social and environmental standards as appropriate.	Yes	Las preguntas, subpreguntas, indicadores de la matriz de evaluación incluyen temas transversales relacionados a los derechos humanos, la igualdad de género, los derechos de las personas LGBT y afro.
	iii Data is disaggregated by population groups (e.g. persons with disability, age, gender, etc.) where there are implications related to UNFPA's portfolio/interventions for these population groups; differential results are assessed (distribution of results across different groups).	Partially	El informe presenta algunos análisis diferenciados por género y edad. Pero los datos no siempre se desagregan por grupos poblacionales relevantes como poblaciones afro, personas LGBT, o personas con discapacidad.
	iv Intersectional lens is applied in the data analysis, looking at various and multiple forms of exclusion and discrimination (and how they overlap with each other) and how this may impact the performance or results of the evaluand.	Partially	No se encontró evidencia de que el informe aplique de manera sistemática una lente interseccional para examinar cómo las diferentes formas de exclusión y discriminación (como raza, discapacidad, orientación sexual, etc.) se superponen y afectan los resultados del programa.
	v Findings, conclusions and recommendations, address cross-cutting issues such as equality and vulnerability, disability inclusion, leave no-one behind, social and environmental as relevant.	Partially	Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones abordan algunos temas transversales como la igualdad y la vulnerabilidad y el principio de "no dejar a nadie atrás" (LNOB), aunque no siempre se enfocan de manera sistemática en la inclusión de personas con discapacidad, LGBT y afro.
	vi Inclusion of young people in the evaluation team and/or Reference Group [N/A if not requested in ToR]	Yes	Los miembros del "GDR Jóvenes" fueron consultados a lo largo de las etapas clave de la evaluación.
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? <i>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards with detail provided below</i>		Comments on Rating
	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Satisfactorily integrated	<ul style="list-style-type: none"> El alcance y los objetivos de la evaluación tal y como son descritos en el informe final y en el informe de diseño, incorporan explícitamente el análisis de enfoques de derechos humanos y género (una de las áreas temáticas del programa), así como el empoderamiento de las mujeres y el combate de la VBG. Desde la introducción y el resumen ejecutivo se delimita que la evaluación abarcará temas transversales como derechos humanos, igualdad de género, interseccionalidad y LNOB, abarcando además grupos prioritarios como mujeres, adolescentes, jóvenes, afrodescendientes, LGBTI y personas con discapacidad. Las hipótesis y variables de la matriz de evaluación incluyen repetidamente el análisis de cómo el programa da respuesta a las necesidades de los grupos con vulnerabilidades interseccionales, y los criterios de evaluación interrogan por la alineación con marcos internacionales relevantes para derechos humanos y género, como la Agenda 2030 y el Consenso de Montevideo. La evaluación identifica como limitación la insuficiencia y debilidad de los indicadores definidos en el Marco de Recursos y Resultados (RRF) para medir con precisión los avances en género y derechos humanos. El informe reconoce que los indicadores del marco de resultados presentan debilidades significativas y los indicadores no son stricto sensu SMART. El equipo evaluador intentó mitigar esta debilidad añadiendo indicadores complementarios en la matriz de evaluación específicamente para género y derechos humanos, pero aun así la trazabilidad y comparación sistemática de avances "permanecen limitadas". Si el informe aborda el tema y lo problematiza con honestidad, no puede afirmar que existió un monitoreo robusto y sistemático de dichos avances. La matriz y el marco de la evaluación no incluyen un criterio separado dedicado a género o derechos humanos. La evaluación integra de manera transversal el género y los derechos humanos en los cinco criterios principales: relevancia, eficacia, eficiencia, sostenibilidad y coherencia. Por ejemplo, la relevancia examina si el programa responde a las necesidades de mujeres, jóvenes, afrodescendientes, LGBTI y personas con discapacidad; la eficacia y sostenibilidad consideran si las acciones contribuyen a modificar el "contrato de género y generacional", entre otros aspectos. Esto permite a la evaluación visibilizar y analizar algunos aspectos clave relacionados con igualdad y no discriminación, especialmente en lo que refiere a la programación y atención a grupos vulnerables como mujeres, jóvenes, afrodescendientes, LGBTI y personas con discapacidad. Sin embargo, aunada a la falta de indicadores SMART y a una marcada dispersión de los análisis, la ausencia de criterio autónomo relativo al género y los derechos humanos diluye el seguimiento y la sistematicidad que demanda el estándar UN-SWAP. La mayoría de los aspectos GEEW/HR son abordados, pero el nivel de profundidad y trazabilidad es heterogéneo, fragmentado y a veces insuficiente. GEEW está integrado en preguntas generales y como sub-preguntas y variables específicas. No se localiza una pregunta única dedicada a "cómo fue integrada la perspectiva GEEW en el diseño y ejecución", pero —como exige el enfoque transversal— varias preguntas, hipótesis y sub-indicadores abordan este aspecto.
	ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Satisfactorily integrated	<ul style="list-style-type: none"> El informe empleó una estrategia de métodos mixtos (cuantitativos y cualitativos) pertinente para captar dimensiones de género y derechos humanos, y para triangular y validar hallazgos a partir de diferentes fuentes y perspectivas de actores. El enfoque metodológico declara que se adoptaron "los enfoques de género y derechos humanos en la recolección y análisis de información, así como el enfoque LNOB, discapacidad y juventud". Se utilizaron instrumentos de recolección diseñados ad hoc para garantizar que estos enfoques estuviesen presentes. En cuanto a la desagregación por sexo, varios productos de conocimiento y ejercicios de encuesta recogen información diferenciada y análisis específico sobre mujeres, adolescentes y otros grupos de género diverso, pero tal desagregación no se sistematiza en todos los resultados ni se extiende a todas las variables en todos los casos. El proceso de evaluación garantizó la participación directa de mujeres (por ejemplo, de grupos de renta baja, afrodescendientes y mujeres con discapacidad), jóvenes, personas LGBTI y adolescentes. No obstante, la cobertura no fue plenamente sistemática: aunque sí se recogen voces diversas, el acceso o la inclusión de todas las categorías y subgrupos vulnerables no está garantizado de manera exhaustiva en todos los instrumentos o fases del proceso evaluativo. El diseño metodológico incluye un mapeo exhaustivo y detallado de las contrapartes consultadas, abarcando sectores gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, academia, organismos internacionales y, en particular, actores y colectivos vinculados a población afro, LGBTI, personas con discapacidad, adolescentes y jóvenes. El informe reconoce la limitación respecto a la falta de un padrón completo de destinatarios intermedios y finales para muestreo aleatorio de cuestionarios, pero mitiga el sesgo con diversidad sectorial, territorial y social. El informe señala el apego a directrices éticas y al Código de Conducta UNEG/UNFPA 2019–2024 (consentimiento informado, grabación con autorización, confidencialidad de datos y respeto a la identidad de informantes en todas las etapas). Se afirma garantizar la independencia, imparcialidad y mecanismos para evitar conflictos de interés.
	iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Satisfactorily integrated	<ul style="list-style-type: none"> El Capítulo 2 y algunos elementos introductorios del Capítulo 1 proponen un análisis robusto sobre las desigualdades y factores de vulnerabilidad que afectan a grupos como mujeres, adolescentes, jóvenes, afrodescendientes, personas LGBTI, personas con discapacidad y personas de renta baja. Presenta resultados diferenciados (hallazgos, logros y desafíos) por género, edad y algunos cruces étnico-raciales pero no incluye un análisis interseccional sistemático de los grupos específicos afectados por los resultados de la intervención. El informe aborda efectos no anticipados (positivos y negativos). Por ejemplo, identifica que durante la pandemia COVID-19 emergieron brechas nuevas o agravadas, como la sobrecarga de mujeres jefas de hogar y líderes de comedores populares ("Solidarias") y la acentuación de la exclusión digital de jóvenes y mujeres en situaciones de vulnerabilidad. Los capítulos de hallazgos, conclusiones incorporan referencias a resultados, avances y rezagos vinculados con género, derechos humanos, enfoque interseccional y LNOB. El capítulo de recomendaciones incluye algunas específicas sobre GEEW y prioridades de acción para mejorar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres. Sin embargo, la mayoría de las recomendaciones son generales y no tienen siempre prioridades claras, responsables ni plazos específicos para acciones dirigidas a mejorar GEEW y derechos humanos, lo que reduce su operatividad y potencial de seguimiento. Los hallazgos, conclusiones y recomendaciones reflejan un análisis de género en algunos aspectos, aunque no siempre de manera explícita o exhaustiva.

SWAP Rating Guidance

i GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.

- a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results?
- b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives?
- c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria?
- d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?

ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.

- a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex?
- b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations?
- c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility?
- d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate?
- e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?

iii The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis.

- a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality?
- b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable?
- c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described?
- d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?

List of SDGs

1. No Poverty
2. Zero Hunger
3. Good Health and Well-being
4. Quality Education
5. Gender Equality
6. Clean Water and Sanitation
7. Affordable and Clean Energy
8. Decent Work and Economic Growth
9. Industry, Innovation and Infrastructure
10. Reduced Inequality
11. Sustainable Cities and Communities
12. Responsible Consumption and Production
13. Climate Action
14. Life Below Water
15. Life on Land
16. Peace, Justice and Strong Institutions
17. Partnerships for the Goals

Three transformative results

1. Ending unmet need for family planning
2. Ending preventable maternal deaths
3. Ending gender-based violence and harmful practices

Six outputs

1. Policy and accountability
2. Quality of care and services
3. Gender and social norms
4. Population change and data
5. Humanitarian action
6. Adolescents and youth

Six accelerators

1. Human rights-based and gender-transformative approaches
2. Innovation and digitalization
3. Partnerships, South-South and triangular cooperation, and financing
4. Data and evidence
5. Leaving no one behind and reaching the furthest behind first
6. Resilience and adaptation, and complementarity among development, humanitarian and peace-responsive efforts