

UNFPA Evaluation Quality Assessment Grid

Version: May 2024

REPORT RATING SUMMARY			
Overall Rating		74%	Satisfactory
● ● ● ● ●	Excellent	5	The report meets UNFPA/UNEG standards for evaluation reports, but some indicators are inadequately addressed or missing. Decision makers may use the evaluation with some confidence.
● ● ● ●	Highly Satisfactory	4	
● ● ● ●	Satisfactory	3	
● ● ● ●	Fair	2	
● ● ● ●	Unsatisfactory	1	

REPORT DETAILS	
Title of the evaluation report	Informe final de Evaluación del séptimo programa del UNFPA para México (2020-2024)
Region	LAC
Country	Mexico
Year of report	2024
Business Unit/programme country (managing evaluation)	UNFPA México
Date of assessment review (dd/mm/yyyy)	March 10, 2025
Name of assessment review firm	IODPARC
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT	
Primary SDG(s) covered (list provided below)	ODS 3, 4, 5, 10, 11 y 17 e indirectamente, ODS 1.
UNFPA Strategic Plan areas covered (lists provided below)	
Three transformative results	1. Poner fin a la mortalidad materna evitable;
Six outputs	No
Six accelerators	No
Organizational effectiveness and efficiency	No
Humanitarian evaluation	No
Evaluation evaluated (e.g. country programme/intervention/policy/thematic area)	Country Programme
Evaluation type (e.g. formative, summative, developmental)	Summative
Geographic scope (e.g. global, regional, national)	National
EQA Summary: The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (strengths and weaknesses), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight good practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation. The rater should also highlight how cross-cutting issues were addressed in the report. Considerations of significant constraints (e.g. humanitarian crisis or political turmoil) should also be highlighted here.	
El informe de evaluación del séptimo programa del UNFPA para México (2020-2024) destaca varios aspectos positivos, entre los que se incluyen los siguientes: - El informe define claramente el propósito y los objetivos de la evaluación. - El informe ofrece una descripción del contexto de la intervención, lo que permite comprender las condiciones en las que opera el programa y cómo estas influyen en su diseño y ejecución. - Las preguntas y subpreguntas de la evaluación son adecuadas para alcanzar los objetivos y la finalidad de la evaluación, y los criterios pertinentes se especifican y se alinean con las preguntas. - El informe sigue una estructura lógica, que comienza con un resumen ejecutivo, seguido de una introducción, los objetivos de la evaluación, la metodología, los resultados, las conclusiones y las recomendaciones. - El informe establece claramente los vínculos con los ODS. - Se utiliza una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos para validar los resultados. - Las recomendaciones están claramente formuladas y siguen los requisitos establecidos en el Manual de Evaluación de UNFPA.	
Sin embargo, se requieren mejoras sustanciales para garantizar una mayor calidad de la evaluación, entre ellas: - El resumen ejecutivo no presenta claramente los principales resultados de la evaluación. - Si bien el documento menciona la realización de un ejercicio de mapeo como parte de su metodología, no se analiza de manera exhaustiva las preocupaciones y prioridades de las partes interesadas. - El informe incluye un árbol de resultados gráfico y narrativo, pero el análisis de cómo los productos generan resultados e impactos es superficial. No siempre integra explícitamente el árbol de resultados en el análisis de los hallazgos y las recomendaciones. - La descripción de la estrategia de muestreo se centra únicamente en las partes interesadas, sin explicar los criterios utilizados para seleccionar los sitios de recopilación de datos. - El informe no siempre establece claramente la relación causal entre las intervenciones del UNFPA y los resultados observados. - El informe tiene en cuenta algunas formas de exclusión y discriminación, pero no aplica un enfoque interseccional ni formula recomendaciones específicas para abordar estas intersecciones en futuras intervenciones. - El informe no incluye una declaración explícita y contextualizada sobre el cumplimiento de las normas éticas del UNEG. - No hay una sección sobre "Lecciones aprendidas", a pesar de que así lo exigen los términos de referencia. - Aunque en el informe se describe el muestreo, no se menciona cómo se seleccionaron los sitios para la recopilación de datos.	
Suggestions for future evaluators: The rater will identify key suggestions to improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. As relevant, examples will be cited to assist evaluation managers in overseeing future evaluations.	

Recomendaciones:

- Sería conveniente ampliar el resumen ejecutivo para incluir una síntesis más detallada de los resultados, distinguiéndolos claramente de las conclusiones.
- El informe se beneficiaría considerablemente de un análisis más exhaustivo de las partes interesadas, a fin de facilitar la comprensión de quiénes son y cómo se relacionan entre sí para contribuir al logro de los resultados.
- Sería útil incluir una descripción más detallada de los métodos de análisis utilizados, especificando el tipo de análisis cualitativo y cuantitativo realizado.
- El análisis podría beneficiarse de la integración explícita de una Teoría de la Cambio reconstruida en el debate sobre los resultados y las recomendaciones, o de un enfoque más crítico sobre la relación entre las actividades, los resultados y los impactos.
- Incluir una sección específica que aborde el cumplimiento de las normas éticas del UNEG.
- Incluir una descripción clara y justificada del muestreo de partes interesadas y de la selección de sitios de recopilación de datos, conforme al Manual de Evaluación de UNFPA.
- El informe podría analizar cómo las diferentes formas de discriminación se entrecruzan y afectan a los resultados del programa.
- Sería útil incluir un análisis más detallado de cómo las intervenciones del UNFPA abordan las desigualdades de género y cómo se miden sus impactos en términos de género.
- Sería beneficioso incluir una sección de «Lecciones aprendidas» para extraer las lecciones aprendidas de esta evaluación.
- Se debe eliminar el texto relativo al uso de la IA para evitar confundir a los lectores.
- Se debería haber incluido una pregunta específica sobre género.

SECTION RATINGS			
SECTION A:	EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	67%	Comments on Rating
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?		
	i Is a clear, standalone document useful for informing decision making, (a minimum of 5 pages, up to a maximum of 7 pages). <i>Note: YES - the executive summary is within the indicated maximum page limit. PARTIAL - the executive summary exceeds the maximum page limit by 1 to 2 pages. NO - the executive summary exceeds the maximum page limit by more than 2 pages.</i>	Yes	El resumen ejecutivo es presentado entre las páginas 15 y 19 del informe, por lo que esta dentro del rango recomendado de entre 5 y 7 páginas.
	ii Includes all necessary components of the evaluation report, including: (1) overview of the context and intervention, (2) evaluation purpose, objectives and intended users, 3) scope and evaluation methodology, (4) summary of most significant findings, (5) main conclusions and (6) key recommendations	Partially	El resumen ejecutivo contiene elementos esenciales para un informe de evaluación, pero carece de una descripción específica de los principales hallazgos. Aunque es globalmente informativo, el resumen ejecutivo no proporciona ninguna información sobre los hallazgos de la evaluación. El resumen tampoco proporciona información sobre los criterios de evaluación lo que afecta la comprensión de las conclusiones y recomendaciones. Por otro lado, la presentación de las conclusiones es tal, que no siempre es posible apreciar en qué medida son interpretaciones fundadas en los hallazgos.
	iii Includes all significant information in a concise yet clear manner to understand the theme, intervention, programme, project and the evaluation.	Partially	La presentación del resumen ejecutivo es estructurada y coherente, y contiene información útil para comprender el programa evaluado. Sin embargo, el resumen ejecutivo habría mejorado si se hubiera añadido información sobre los resultados de la evaluación y los criterios de evaluación.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)	90%	Comments on Rating
Question 2.	Is the evaluand (i.e. intervention/policy/thematic area etc. that is to be evaluated) and context of the evaluation clearly described?		
	i Clear description of the evaluand (e.g. intervention), including: geographic coverage, implementation period, main partners, cost/budget, and implementation status.	Yes	El informe de evaluación del séptimo programa del UNFPA para México (2020-2024) proporciona una descripción clara del programa evaluado, distribuyendo esta información en varias secciones del documento.
	ii Clear description of the context of the evaluand (e.g. economic, social and political context, relevant aspects of UNFPA's institutional, normative and strategic framework, cross cutting issues such as gender equality and human rights, disability and LNOB dimensions) and how the context relates to the evaluand (e.g. key drivers and challenges that affect the implementation of the intervention/policy/thematic area	Yes	El informe proporciona una descripción detallada del contexto en el que opera el programa evaluado. El análisis contextual aborda múltiples dimensiones clave para el programa, como las características demográficas, las desigualdades socioeconómicas y geográficas, la situación de género y violencia, la salud sexual y reproductiva, etc. El análisis conecta datos estadísticos con las estrategias del programa.
	iii Linkages drawn between the evaluand and the ICPD benchmarks and SDGs relevant targets and indicators.	Yes	El informe establece vínculos entre el programa evaluado y los marcos internacionales clave, particularmente la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (CIPD) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Varias secciones del documento, mencionan cómo el programa se alinea con y contribuye a estos compromisos globales. Por ejemplo, en la sección 3.2.2 el informe menciona la contribución del programa a la Agenda 2030, indicando que el mismo "contribuye a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 3, 4, 5, 10, 11 y 17 e indirectamente, del ODS 1". La tabla de «datos clave» que aparece en la primera página del informe también hace referencia a algunos de los indicadores.
Question 3.	Are key stakeholders clearly identified and analysed?		
	i Clear identification of key stakeholders which should include implementing partner(s), development partners, rights holders, and duty bearers among others; and of linkages between them (e.g., stakeholder map).	Yes	El informe menciona a las partes interesadas del programa en diferentes secciones del documento, aunque no ofrece un mapa visual y sistemático de las relaciones entre los diferentes actores. Se llevó a cabo un ejercicio de mapeo como parte de la fase inicial. Esto se menciona como incluido en el anexo F del informe inicial, aunque el revisor no pudo consultarlo, ya que el anexo F era en realidad «Datos generales sobre México». El anexo E enumera las organizaciones que participaron en la evaluación.
	ii Stakeholders are analysed to understand their specific rights, duties, needs, interests, concerns, and potential impact on the evaluand.	Partially	No existe un análisis sistemático ni exhaustivo de las preocupaciones y prioridades de las partes interesadas ni del impacto que la intervención podría tener sobre ellas, por lo que este criterio se califica como «Parcialmente». Tenga en cuenta que el Manual de Evaluación no exige un análisis detallado de las partes interesadas y, por lo tanto, esto se ajusta a los requisitos del UNFPA.
SECTION C:	EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)	100%	Comments on Rating
Question 4.	Is the purpose of the evaluation clearly described?		
	i Purpose of evaluation is clearly defined, including why it was needed at that point in time, its intended use, and key intended users.	Yes	El informe define claramente el propósito de la evaluación, incluyendo: por qué era necesaria en ese momento, su uso previsto, usuarios previstos.

Question 5.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?		
	i Clear and complete description of the objectives of the evaluation, including reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	El informe ofrece una descripción clara y completa de los objetivos de la evaluación en la sección 1.1 "Propósito y objetivos de la evaluación".
	ii Clear and relevant description of the scope (e.g. thematic, geographic, and temporal) of the evaluation, covering what will and will not be covered, as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political, humanitarian or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	El informe proporciona una descripción clara y relevante del alcance de la evaluación en la sección 1.2 "Alcance de la evaluación". Esta sección cubre el alcance temático, geográfico, y temporal de la evaluación.
SECTION D:	EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY (weight 20%)	81%	Comments on Rating
Question 6.	Are the selected evaluation questions and evaluation criteria appropriate for the purpose of the evaluation and is there clear justification for their use? <i>Note: UNFPA evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria such as: relevance, coherence, effectiveness, efficiency and sustainability (not necessarily applicable to all evaluations) and, for country programmes that include circumscribed and limited humanitarian and/or emergency interventions, the criteria of coverage and connectedness.</i>		
	i Evaluation questions and sub-questions are appropriate for meeting the objectives and purpose of the evaluation. The relevant criteria are specified and are aligned with the questions.	Yes	Las preguntas de evaluación y subpreguntas son apropiadas para cumplir con los objetivos y el propósito de la evaluación. Las preguntas fueron desarrolladas con base en los términos de referencia, las sesiones con el Grupo de Referencia y la gerencia de evaluación del UNFPA México. Las mismas se agruparon en torno a los criterios de relevancia y pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad, integrando criterios adicionales de cobertura y coordinación.
	ii Evaluation matrix clearly presents the evaluation criteria used as well as the corresponding evaluation questions, indicators, lines of inquiry, benchmarks, assumptions, source of data, methods for data collection and analysis, and/or other processes from which the analysis can be based, and conclusions drawn.	Yes	El anexo H. presenta la matriz de evaluación con hallazgos. Para cada pregunta y subpregunta se identifican los supuestos para ser sondeados, los indicadores, las fuentes de la información, así como los métodos y herramientas para la recolección de datos.
Question 7.	Is the theory of change, results chain, logical framework, or equivalent framework well-articulated?		
	i Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to, or are being tested by, the evaluation.	Yes	El informe describe claramente los resultados esperados de la intervención, así como de las partes de la cadena de resultados que son aplicables o que están siendo evaluadas. Los resultados esperados por área de intervención son también descritos.
	ii Causal relationships between the various elements (e.g. outcomes, including the three or relevant Transformative Results, outputs) of the theory of change, results chain or logical framework are presented in narrative and/or graphic form).	Partially	El informe incluye una representación visual de la ToC en el Anexo K, que muestra la cadena de resultados del CPD 2020-2024 ilustra cómo los productos (outputs) contribuyen a los resultados intermedios (outcomes) y estos, a su vez, a los Resultados Transformadores del UNFPA. Sin embargo, la presentación en forma de diapositivas no facilita una visión global.
	iii Comprehensive analysis and assessment of the theory of change, results chain or logical framework, and if requested in the ToR, it is retrofitted/reconstructed by the evaluators.	Partially	El informe cumple parcialmente con el criterio de un análisis integral de la teoría de cambio. Si bien presenta la ToC y reporta avances en productos, podría evaluar más rigurosamente su validez y explicitar mejor la contribución causal de las intervenciones a los objetivos estratégicos.
Question 8.	Does the report specify adequate methods for data collection, analysis, and sampling?		
	i Evaluation design and set of methods are clearly described, and are relevant and robust for the evaluation's purpose, objectives and scope, including the use of AI in the evaluation process if applicable.	Yes	El informe proporciona una descripción clara del diseño de la evaluación y los métodos utilizados (sección 1.3). Se basa en un enfoque de métodos mixtos, que es relevante para el propósito, los objetivos y el alcance de la evaluación. Este enfoque permitió la triangulación de datos de diversas fuentes. Se menciona que el informe incorpora el uso de tecnologías de Inteligencia Artificial (IA) para mejorar y apoyar el análisis de contenido en la fase de recopilación de datos de la evaluación, lo que es una buena práctica. Pero no se proporciona mayores detalles sobre el uso de la IA.
	ii Data sources are all clearly described and are relevant and robust; these would normally include qualitative and quantitative sources (unless otherwise specified in the ToR).	Yes	El informe describe claramente las fuentes de datos utilizadas y su relevancia y para la evaluación. Los mismos incluyen tanto fuentes cualitativas (entrevistas, grupos focales, observaciones de campo) como cuantitativas (encuesta en línea, datos estadísticos).
	iii Sampling strategy is provided - it should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this).	Partially	Sí, el informe proporciona una descripción de la estrategia de muestreo en la sección 1.4 "Selección de la muestra de partes interesadas". Sin embargo, esta sección solo abarca el muestreo de las partes interesadas para las entrevistas, sin abordar cómo se seleccionaron los sitios para la recopilación de datos. De acuerdo con el Manual de evaluación, todos los elementos de la evaluación que impliquen muestreo deben explicarse claramente, por lo que este criterio se califica como "Parcialmente."
	iv Methods allow for rigorous testing of the theory of change, results chain or logical framework (e.g methods help to understand the causal connections, if any, between outputs and expected outcomes (3TRs).	Yes	Si la combinación de métodos cualitativos y cuantitativos permite validar la consistencia de los hallazgos, los métodos priorizan medir productos (actividades realizadas) sobre resultados.

	v	Clear and complete description of the methods of analysis, including explainability and full disclosure of the use of AI in the evaluation process, if applicable.	Yes	Al final del informe hay un párrafo en el que se explica el análisis de los datos y se señala que las distintas herramientas de datos respondían a las preguntas de evaluación y a la matriz de evaluación, y que el análisis respectivo se organizó en torno a las preguntas clave y las áreas temáticas (género, recursos humanos). Asimismo, el informe menciona que evalúa la validez de las relaciones causales en la TdC del UNFPA y el CAD, y que utiliza múltiples fuentes/triangulación para garantizar la validez y la fiabilidad.
	vi	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation in its data collection and analysis, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Yes	El informe dedica una sección específica (1.5 "Principales limitaciones de la evaluación") a describir las limitaciones y restricciones que enfrentó la evaluación en su recopilación y análisis de datos, así como de las medidas adoptadas para mitigar su impacto.
Question 9.		Are ethical issues and considerations described? <i>The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:</i>		
	i	Explicit and contextualized reference to the UNEG obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability) and/or UNEG Ethical Principles.	Partially	En el informe de evaluación no se hace mención alguna a consideraciones éticas. Sin embargo, el informe inicial menciona las obligaciones de los evaluadores en virtud del UNEG y los principios del UNEG. No obstante, esta información debería haberse incluido en el informe de evaluación final, en particular en lo que respecta a las limitaciones éticas, por lo que la calificación es „Parcialmente“.
	ii	Clear description of ethical issues and considerations (e.g. respect for dignity and diversity, fair representation, confidentiality, and avoidance of harm) that may arise in the evaluation, safeguard mechanisms for respondents (e.g. parental consent forms for adolescents, compliance with codes for vulnerable groups; WHO standards of safe data collection on GBV) and ethical considerations in the use of AI as applicable (e.g. transparency of use, explainability, privacy, data protection, accuracy, human rights). If AI is used in the evaluation, there should be transparency and disclosure on the ethical and responsible use of AI in the report.	Partially	Como se mencionó anteriormente, en el informe no se incluyen consideraciones éticas. El informe inicial hace referencia a las normas y estándares del sistema de las Naciones Unidas. También se menciona la implementación de un enfoque descolonial. Sin embargo, el informe de evaluación habría ganado si se hubiera aclarado cómo se implementó esto.
Question 10.		Does the evaluation incorporate innovative practice that adds value to the evaluation process?		
	i	Innovation practice is used to improve the quality of evaluation process. This could include efforts to optimize the evaluation process (e.g., use of AI or new technology for data gathering, content analysis, outcome harvesting among others), or components introduced to enhance inclusion and participation in the evaluation processes (e.g. a youth steering committee), or ways of sharing of evaluation results.	Not Rated	El informe menciona explícitamente el uso de tecnologías de inteligencia artificial (IA) en la primera página, pero parece tratarse de un error de plantilla. De hecho, no se utilizó IA en el proceso y esto no se menciona en el informe inicial. Por este motivo, este criterio se califica como «sin calificar».
SECTION E:		EVALUATION FINDINGS (weight 25%)	67%	Comments on Rating
Question 11.		Do the findings clearly and adequately address all evaluation questions and sub-questions?		
	i	Findings are presented clearly and provide sufficient levels of evidence to systematically address all the evaluation's questions	Partially	En general, los resultados se presentan con claridad y respaldan todas las preguntas de evaluación con pruebas. Están organizados por preguntas de evaluación y se abordan de forma sistemática. Sin embargo, los resultados no se presentan de la forma recomendada en el Manual de evaluación y no es fácil encontrar las pruebas correspondientes en la matriz de evaluación. La sección de resultados habría mejorado si se hubieran seguido las directrices y se hubiera incluido un resumen general de los resultados por pregunta de evaluación.
	ii	Explicit use of the evaluand's theory of change, results chain, logical framework in the formulation of the findings.	Yes	Se hace un uso explícito de la teoría del cambio del evaluando. La Teoría del Cambio muestra una fuerte alineación con la mayoría de los supuestos relacionados con la salud y los derechos sexuales y reproductivos (SDSR), la violencia de género (VG), el empoderamiento de los jóvenes y los sistemas de datos, temas que están claramente integrados en su visión, resultados y estrategias. La alineación es parcial o inexistente en lo que respecta a los supuestos relativos a la suficiencia de los recursos, las intervenciones específicas no incluidas en la Teoría del Cambio (como la identificación forense) y los datos sobre las preferencias de las partes interesadas.
Question 12.		Are evaluation findings derived from credible data sources as well as a rigorous data analysis?		
	i	Evaluation uses credible forms of qualitative and quantitative data. It presents both output and outcome-level data as relevant to the evaluation framework. Triangulation is evident using multiple data sources.	Partially	La evaluación emplea métodos creíbles para recopilar datos cualitativos y cuantitativos, y presenta información a nivel de producto y resultado según su relevancia para el marco de evaluación. Sin embargo, las fuentes se citan de manera irregular y con poca frecuencia, lo que dificulta la valoración de la triangulación.
	ii	Findings are clearly supported by the evidence presented, both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison as relevant for each question.	Yes	Los hallazgos están respaldados por la evidencia presentada, tanto positiva como negativa, y se basan en indicadores de desempeño, estándares, puntos de referencia u otros medios de comparación relevantes para cada pregunta.
	iii	Causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from outputs to high level results).	Partially	El informe identifica parcialmente factores contextuales, organizativos y gerenciales que influyeron en el logro de resultados. Se destacan las colaboraciones con gobiernos estatales y el sector privado así como los efectos de la pandemia del COVID19 que obligó a adaptar las intervenciones, entre otros. El informe dedica una sección a los factores internos y externos y lecciones aprendidas. El texto distingue factores positivos y negativos. Sin embargo, habría sido útil distinguir en el análisis los factores y las lecciones aprendidas presentándolos en subsecciones separadas para comprender mejor el análisis del equipo de evaluación.

Question 13.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?		
	i Assessment of the adequacy of the intervention's planning, monitoring, and reporting system (including completeness and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making.	Partially	El informe realiza un análisis crítico pero limitado de la adecuación de los sistemas de planificación, monitoreo y reporte del Programa de País del UNFPA México. Aunque identifica fortalezas y debilidades clave, el análisis no aborda aspectos importantes como la relevancia de los indicadores por ejemplo "N" de parteras capacitadas") sobre indicadores de impacto como "Reducción de muertes maternas".
SECTION F:	EVALUATION CONCLUSIONS (weight 10%)	63%	Comments on Rating
Question 14.	Do the conclusions clearly present an unbiased overall assessment of the evaluand?		
	i Conclusions are clearly formulated and present unbiased summative statements that respond to the evaluation questions.	Yes	En general, se puede decir que las conclusiones están formuladas de manera clara y presentan declaraciones sumativas que responden a las preguntas de la evaluación. Resumen los hallazgos clave de la evaluación y proporcionan una visión general de los logros y desafíos del Programa de País. El lenguaje es preciso y las conclusiones se organizan de manera lógica siguiendo la estructura de las preguntas de evaluación.
	ii Conclusions are well substantiated and derived from findings and add deeper insight and analysis beyond the findings.	Partially	Las conclusiones están bien sustentadas y se derivan de los hallazgos. Sin embargo, la medida en que las conclusiones añaden una visión más profunda y un análisis que va más allá de los hallazgos es variable. Algunas conclusiones proporcionan una síntesis valiosa de la evidencia y ofrecen nuevas perspectivas sobre el desempeño del Programa de País. Pero algunas otras conclusiones se limitan a reiterar los hallazgos y no van más allá, ofreciendo una visión más profunda y un análisis minucioso que proporciona una comprensión más completa del programa evaluado.
Question 15.	Are lessons learned identified? [N/A if lessons are not referenced or requested in ToR]		
	i Lessons learned are derived from the findings and are well substantiated with practical, illustrative examples.	Partially	Aunque el informe puede mencionar aprendizajes implícitos en otras secciones, como en las conclusiones o recomendaciones, no hay una sección separada y explícita que recopile y analice las lecciones aprendidas de manera sistemática, tal y como se solicita en los Términos de Referencia. Además, no está claro cómo se relacionan las «lecciones» con los hallazgos. Por este motivo, se califica como "Parcialmente."
	ii Lessons learned are clearly presented and provide actionable insights on the positive aspects of the evaluand as well as any areas of improvement.	Partially	Como se mencionó anteriormente, el informe no incluye una sección dedicada específicamente a las lecciones aprendidas, a pesar de que los términos de referencia lo exigen. Las lecciones aprendidas no están claramente señaladas y no proporcionan información útil para la acción.
SECTION G:	EVALUATION RECOMMENDATIONS (weight 15%)	75%	Comments on Rating
Question 16.	Are recommendations well-grounded and articulated?		
	i Recommendations are clearly formulated and logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Las recomendaciones están redactadas de forma clara y precisa, especifican medidas concretas para mejorar el rendimiento del programa y se derivan de forma lógica de los resultados y conclusiones del informe. El informe también indica explícitamente en qué conclusión o conclusiones se basa cada recomendación, de conformidad con el Manual de evaluación.
	ii Recommendations are useful and actionable for primary intended users. Specific guidance is provided for its implementation (e.g. actions, deadlines, responsible actors), as appropriate.	Partially	Las recomendaciones son útiles y viables para los principales usuarios previstos, y están claramente divididas en categorías operativas y estratégicas, cada una con un plan de acción asociado. También se establece claramente el orden de prioridad. Sin embargo, el informe no especifica los actores responsables ni establece plazos claros para su aplicación. Por este motivo, el criterio se califica como «Parcialmente».
	iii Process for developing the recommendations is described, and includes the involvement of key stakeholders (e.g. evaluation reference group members), including those who will be affected by the recommendations.	Partially	El informe describe parcialmente el proceso para desarrollar las recomendaciones e incluye la participación de partes interesadas clave. Pero la descripción no proporciona detalles específicos sobre cómo se llevó a cabo el proceso y cómo se incorporaron las perspectivas de las partes interesadas.
	iv Recommendations are clearly articulated and prioritized based on their importance, urgency, and potential impact.	Yes	El informe precisa el nivel de prioridad de cada una de las recomendaciones (alta o media).
SECTION H:	REPORT STRUCTURE AND PRESENTATION (weight 5%)	83%	Comments on Rating
Question 17.	Does the evaluation report include all required information?		
	i Opening pages include: Name of evaluation and/title of evaluation, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluand, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents (including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes); list of acronyms/abbreviations.	Yes	Las páginas iniciales del informe incluyen la información siguiente : Nombre y título de la evaluación; plazo; fecha; organización encargada de la evaluación, organización que comisionó la evaluación (UNFPA); índice de contenido; lista de acrónimos.
	ii Annexes include, if not in body of report: terms of reference, evaluation matrix, list of respondents, results chain/ToC/logical framework, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology (e.g. inception report), case study reports.	Yes	Ek informe se acompaña de 12 anexos que incluyen la información mencionada así como otra complementaria como datos generales de México, Lista de proyectos, etc.
Question 18.	Is the report logically structured and of reasonable length?		

	i The report has a logical structure that is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles, well formatted).	Yes	De acuerdo a la práctica estandar, el informe utiliza secciones numeradas que facilitan su navegación y comprensión. Los títulos son claros y conformes al contenido de cada sección.
	ii Structure and length accords to UNFPA guidelines for evaluation reports; it does not exceed number of pages that may be specified in ToR. <i>Note: Maximum pages for the main report, excluding executive summary and annexes: 60 for institutional evaluations; 70 for CPEs; 80 for thematic evaluations and 50 for other types of evaluations)</i>	Partially	El informe tiene una estructura bien definida y se ajusta en gran medida a las pautas del UNFPA. Sin embargo, tiene una extensión de 77 páginas excediendo la extensión definida en los TdR (70 páginas). Dado que los términos de referencia también exigían que el informe tuviera una extensión máxima de 70 páginas, se ha otorgado una calificación de «Parcialmente».
Question 19.	Is the report well presented?		
	i Report is easy to understand (written in an accessible way for the intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	El informe está globalmente bien escrito y es accesible para su audiencia prevista
	ii Frequent use of visual aids (such as infographics, maps, tables, figures, photos) to convey key information. These are clearly presented, labeled, and referenced in text.	Partially	El informe utiliza ayudas visuales de manera efectiva. Las tablas y cuadros están claramente etiquetados y referenciados en el texto. Sin embargo, la mayoría de estos elementos visuales son tablas y apenas hay elementos visuales en las secciones de antecedentes y metodología.
SECTION I:	CROSS-CUTTING ISSUES (weight 10%)	67%	Comments on Rating
Question 20.	Are cross cutting issues - in particular, human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB - integrated in the core elements of the evaluation (e.g. evaluation design, methodology, findings, conclusions and recommendations)?		
	i Evaluation's data collection methods designed to capture the voices/perspectives of a wide range of stakeholders including right holders, marginalized and vulnerable persons, young people, people with disabilities, migrants or refugee populations, indigenous communities, and other persons that are often left behind.	Yes	Se realizaron grupos focales con beneficiarios que incluyen jóvenes y organizaciones de jóvenes, así como instancias de partería. Aunque el informe menciona la atención a poblaciones vulnerables, no se especifica si se incluyeron explícitamente personas con discapacidad, migrantes, personas LGBTIQ+, personas indígenas y afrodescendientes o refugiados en la recolección de datos.
	ii Evaluation questions address cross cutting issues, such as human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB, social and environmental standards as appropriate.	Yes	Las preguntas de evaluación abordan temas como la igualdad de género y el empoderamiento de mujeres, adolescentes y niñas en relación con el criterio de eficacia, así como los factores que han influido positiva o negativamente en el logro de los resultados. Varias preguntas y subpreguntas tratan de manera general la atención brindada a los grupos más marginados y vulnerables.
	iii Data is disaggregated by population groups (e.g. persons with disability, age, gender, etc.) where there are implications related to UNFPA's portfolio/interventions for these population groups; differential results are assessed (distribution of results across different groups).	Partially	Este criterio se califica como «Parcialmente» porque el informe de evaluación presenta algunos datos desglosados (por ejemplo, por situación de discapacidad), pero carece de un desglose exhaustivo o sistemático de todos los grupos pertinentes. En particular, no incluye datos desglosados sobre el impacto en las comunidades indígenas, lo que limita el análisis de los efectos diferenciales, lo que se ajusta a las condiciones para una calificación de «Parcialmente».
	iv Intersectional lens is applied in the data analysis, looking at various and multiple forms of exclusion and discrimination (and how they overlap with each other) and how this may impact the performance or results of the evaluand.	No	La evaluación no aplica un análisis interseccional en su valoración de los datos. Si bien hace referencias generales a poblaciones vulnerables, como las mujeres, los jóvenes y los pueblos indígenas, no examina explícitamente cómo las diferentes formas de exclusión y discriminación se entrecruzan o agravan las desventajas, ni cómo estas intersecciones afectan a los resultados del programa. El análisis sigue siendo descriptivo y unidimensional, sin vincular las identidades superpuestas con los hallazgos, las conclusiones o las recomendaciones.
	v Findings, conclusions and recommendations, address cross-cutting issues such as equality and vulnerability, disability inclusion, leave no-one behind, social and environmental as relevant.	Partially	Las hallazgos, conclusiones y recomendaciones abordan las cuestiones transversales. Hay una recomendación que insta al UNFPA a seguir ampliando sus programas para migrantes, pueblos indígenas y afroamericanos, y otra que orienta al próximo programa del país a determinar las formas en que seguirá fortaleciendo su labor con las poblaciones prioritarias, incluidos los jóvenes, las personas LGBTIQ+, las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los afrodescendientes, de manera transversal. Además, la constatación 4.1.2 y la conclusión 4 se refieren a las necesidades de las poblaciones en situaciones vulnerables, abordando varias cuestiones transversales, en particular la igualdad, la vulnerabilidad, la igualdad de género y el principio de «no dejar a nadie atrás». Sin embargo, el informe no aplica un enfoque interseccional en su análisis de datos. Sin embargo, la inclusión de la discapacidad y las consideraciones medioambientales no se abordan de manera sustantiva. El informe reconoce que la discapacidad no se ha incorporado en la programación del UNFPA y no se mencionan claramente los impactos medioambientales ni las consideraciones de sostenibilidad en las intervenciones.
	vi Inclusion of young people in the evaluation team and/or Reference Group [N/A if not requested in ToR]	Not Rated	No es solicitado en los TdR.
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? <i>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards with detail provided below</i>		Comments on Rating

	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Satisfactorily integrated	Los objetivos y el alcance de la evaluación incluyen explícitamente la evaluación de la integración de los derechos humanos y la igualdad de género (DH&IG) en el diseño de los programas y el logro de los resultados relacionados, tal y como se refleja en las preguntas de evaluación y en la descripción del alcance. La evaluación analiza si se recopiló información sobre DH&IG a través de indicadores e instrumentos de recopilación de datos, incluidas secciones específicas sobre las perspectivas de género y derechos humanos y las fuentes de datos correspondientes. GEWE está integrada en la cuestión más amplia de la eficacia general (iii). Sin embargo, no se plantea como una cuestión independiente o específica. Para reforzar el enfoque, debería haberse incluido como una cuestión específica.
	ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Satisfactorily integrated	Se empleó un enfoque de métodos mixtos: se utilizaron y se citan explícitamente como complementarios el examen de documentos, las entrevistas semiestructuradas, los grupos de discusión, las encuestas, las visitas sobre el terreno y las observaciones, a fin de garantizar la exhaustividad de las conclusiones pertinentes para la GEEM. La evaluación describe la triangulación sistemática de múltiples fuentes de datos y procesos de validación para mejorar la inclusión, la precisión y la credibilidad. Se identificaron deliberadamente las partes interesadas para reflejar las áreas temáticas y los grupos vulnerables; el marco de muestreo se diseñó para incluir a diversos actores (gobierno, sociedad civil, jóvenes, intervenciones relacionadas con los indígenas, etc.) pertinentes para el alcance de la intervención. El informe no documenta explícitamente el cumplimiento de las normas éticas, como los procedimientos de consentimiento informado, las garantías de confidencialidad o un protocolo ético específico para tratar con integridad a los grupos de partes interesadas; no hay una sección clara que describa estos elementos.
	iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Fully integrated	El informe contiene una sólida sección de antecedentes que abarca el contexto nacional, los detalles demográficos y las vulnerabilidades específicas de determinados grupos sociales (por ejemplo, las mujeres, los adolescentes, los pueblos indígenas y las comunidades LGBTIQ+). Hace referencia a estrategias nacionales y compromisos internacionales como la Agenda 2030, la CIPD y el Consenso de Montevideo, vinculándolos claramente con las cuestiones de género y los derechos humanos. La evaluación empleó métodos mixtos, incluyendo entrevistas, grupos focales, encuestas y visitas de campo. Triangula explícitamente los datos de diversos grupos de partes interesadas (por ejemplo, jóvenes, gobierno, OSC, organismos de las Naciones Unidas). El informe también incluye datos desglosados por edad, género, geografía y origen étnico, cuando procede Aunque no se califican como «efectos imprevistos», el informe analiza los retos y las deficiencias no deseados en la ejecución de los programas relacionados con el género (por ejemplo, la necesidad de reforzar la perspectiva de género en el Programa de Identificación Humana). También señala las barreras estructurales y las cuestiones emergentes que quizá no se hayan previsto en su totalidad, pero que se han abordado o destacado en las conclusiones de la evaluación. Hay recomendaciones explícitas para reforzar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres (GEWE).

SWAP Rating Guidance

i GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected. a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results? b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives? c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria? d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?
ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected. a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex? b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations? c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility? d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate? e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?
iii The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis. a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality? b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable? c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described? d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?

List of SDGs

1. No Poverty
2. Zero Hunger
3. Good Health and Well-being
4. Quality Education
5. Gender Equality
6. Clean Water and Sanitation
7. Affordable and Clean Energy
8. Decent Work and Economic Growth
9. Industry, Innovation and Infrastructure
10. Reduced Inequality
11. Sustainable Cities and Communities
12. Responsible Consumption and Production
13. Climate Action
14. Life Below Water
15. Life on Land
16. Peace, Justice and Strong Institutions
17. Partnerships for the Goals

Three transformative results

1. Ending unmet need for family planning
2. Ending preventable maternal deaths
3. Ending gender-based violence and harmful practices

Six outputs

1. Policy and accountability
2. Quality of care and services
3. Gender and social norms
4. Population change and data
5. Humanitarian action
6. Adolescents and youth

Six accelerators

1. Human rights-based and gender-transformative approaches
2. Innovation and digitalization
3. Partnerships, South-South and triangular cooperation, and financing
4. Data and evidence
5. Leaving no one behind and reaching the furthest behind first
6. Resilience and adaptation, and complementarity among development, humanitarian and peace-responsive efforts