

UNFPA Evaluation Quality Assessment Grid

Version: May 2024

REPORT RATING SUMMARY			
Overall Rating		90%	Highly Satisfactory
• • • • •	Excellent	5	The report fully meets all UNFPA/UNEG standards for evaluation reports, with minor shortcomings in certain indicators. Decision makers may use the evaluation with a high degree of confidence.
• • • •	Highly Satisfactory	4	
• • • • -	Satisfactory	3	
• • • - -	Fair	2	
• • - - -	Unsatisfactory	1	

REPORT DETAILS	
Title of the evaluation report	FONDO DE POBLACION DE LAS NACIONES UNIDAS (UNFPA) 1° PROGRAMA DE PAIS EN ARGENTINA (2022-2025)
Region	LAC
Country	Argentina
Year of report	2024
Business Unit/programme country (managing evaluation)	Anabel Fernández Prieto , UNFPA Argentina
Date of assessment review (dd/mm/yyyy)	December 2024
Name of assessment review firm	IOD PARC
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT	
Primary SDG(s) covered (list provided below)	ODS 3 (salud y bienestar), ODS 4 (educación de calidad), ODS 5 (igualdad de género), ODS 10 (reducción de las desigualdades) y ODS 17 (alianzas para el desarrollo)
UNFPA Strategic Plan areas covered (lists provided below)	
Three transformative results	Poner fin a la necesidad insatisfecha de planificación familiar. Poner fin a las muertes maternas prevenibles. Poner fin a la violencia de género y a toda práctica nociva, incluidas la mutilación genital femenina y las uniones tempranas.
Six outputs	Políticas y rendición de cuentas Calidad de la atención y de los servicios Normas sociales y género Cambios de la población y datos Acción humanitaria Adolescentes y jóvenes
Six accelerators	Enfoques basados en los derechos humanos y transformadores de género. Innovación y digitalización. Alianzas, cooperación Sur-Sur y triangular, y financiación. Datos y evidencias. No dejar a nadie atrás y llegar primero a los más rezagados. Resiliencia, adaptación y complementariedad entre las actividades de desarrollo, humanitarias y de paz.
Organizational effectiveness and efficiency	Yes
Humanitarian evaluation	No
Evaluation evaluand (e.g. country programme/intervention/policy/thematic area)	Country Programme
Evaluation type (e.g. formative, summative, developmental)	Summative
Geographic scope (e.g. global, regional, national)	National
EQA Summary: The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (strengths and weaknesses), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight good practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation. The rater should also highlight how cross-cutting issues were addressed in the report. Considerations of significant constraints (e.g. humanitarian crisis or political turmoil) should also be highlighted here.	
Fortalezas - Resumen ejecutivo claro y estructurado, adecuado como documento independiente. - El Programa de País tiene socios tradicionales y, por lo tanto, más evidentes, que se mencionan. - Cobertura completa de los elementos esenciales de la evaluación (contexto, intervención, metodología, hallazgos, conclusiones y recomendaciones). - Metodología robusta, con un enfoque mixto y técnicas de triangulación que fortalecen la validez de los hallazgos. - Se ha desarrollado una teoría del cambio bastante completa. - Hallazgos bien sustentados en evidencias trianguladas - Conclusiones bien formuladas, diferenciando aspectos estratégicos y programáticos. - Recomendaciones prácticas y bien estructuradas, con referencias explícitas a conclusiones y niveles de prioridad. - Enfoque interseccional incorporado en los hallazgos, abordando derechos humanos, género, inclusión y vulnerabilidad. - Informe accesible y bien redactado, sin errores ortográficos ni gramaticales, y dentro de la extensión recomendada. - El análisis de monitoreo y evaluación está presente en el informe, aunque de manera dispersa. Debilidades - Menor integración del enfoque interseccional en las conclusiones y recomendaciones. - Consideraciones éticas poco desarrolladas, sin referencias a confidencialidad o prevención de daños. - Falta de evidencia sobre innovación metodológica, aunque se menciona que se implementaron prácticas innovadoras. - Transversalización parcial de GEWE.	

.-			
1. Reforzar el enfoque interseccional en conclusiones y recomendaciones Sección: Conclusiones y Recomendaciones Problema: El análisis interseccional está débilmente integrado en las conclusiones y recomendaciones. Sugerencia: Incorporar conclusiones y recomendaciones que reflejen los impactos diferenciados sobre grupos en situación de vulnerabilidad, considerando la intersección de factores como género, edad, discapacidad y pertenencia étnica. 2. Explicitación de las consideraciones éticas Sección: Metodología Problema: No se detallan medidas relacionadas con la confidencialidad, consentimiento informado o prevención de daños. Sugerencia: Incluir una sección específica sobre consideraciones éticas, que detalle los principios aplicados durante la recolección y análisis de datos. 3. Documentar la innovación metodológica Sección: Metodología Problema: Se menciona el uso de prácticas innovadoras, pero no se proporciona evidencia concreta ni descripción de su aplicación. Sugerencia: Describir de manera detallada las metodologías innovadoras utilizadas, su justificación, beneficios y posibles áreas de mejora. 4. Profundizar la transversalización de GEWE Sección: A lo largo del informe Problema: El enfoque de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres (GEWE) se aplica de forma parcial e inconsistente. Sugerencia: Asegurar que el enfoque GEWE esté integrado de forma coherente en todas las etapas del proceso evaluativo, incluyendo diseño, recolección de datos, análisis, hallazgos, conclusiones y recomendaciones.			
SECTION RATINGS			
SECTION A:	EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	100%	Comments on Rating
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?		
	i Is a clear, standalone document useful for informing decision making, (a minimum of 5 pages, up to a maximum of 7 pages). <i>Note: YES - the executive summary is within the indicated maximum page limit. PARTIAL - the executive summary exceeds the maximum page limit by 1 to 2 pages. NO - the executive summary exceeds the maximum page limit by more than 2 pages.</i>	Yes	El resumen ejecutivo es claro y útil, puede leerse como un documento independiente y cumple con los parámetros de extensión establecidos por el UNFPA.
	ii Includes all necessary components of the evaluation report, including: (1) overview of the context and intervention, (2) evaluation purpose, objectives and intended users, 3) scope and evaluation methodology, (4) summary of most significant findings, (5) main conclusions and (6) key recommendations	Yes	El documento incluye todos los elementos esenciales, desde una descripción del contexto y la intervención hasta el propósito de la evaluación, sus objetivos y los usuarios previstos. También abarca el alcance y la metodología utilizada, un resumen de los hallazgos más relevantes, las principales conclusiones y las recomendaciones clave.
	iii Includes all significant information in a concise yet clear manner to understand the theme, intervention, programme, project and the evaluation.	Yes	El contenido del documento está formulado de manera clara y sintética, permitiendo una comprensión efectiva del contexto y de la intervención.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)	90%	Comments on Rating
Question 2.	Is the evaluand (i.e. intervention/policy/thematic area etc. that is to be evaluated) and context of the evaluation clearly described?		
	i Clear description of the evaluand (e.g. intervention), including: geographic coverage, implementation period, main partners, cost/budget, and implementation status.	Yes	En el capítulo 3 de la evaluación se presenta una descripción parcial del programa país evaluado. Se ofrece un contexto detallado que clarifica aspectos clave, como su cobertura geográfica, la teoría del cambio y la estructura financiera de la intervención. Como el Programa de País tiene socios tradicionales y, por lo tanto, más evidentes, no es tan relevante citar a los socios en esta sección
	ii Clear description of the context of the evaluand (e.g. economic, social and political context, relevant aspects of UNFPA's institutional, normative and strategic framework, cross cutting issues such as gender equality and human rights, disability and LNOB dimensions) and how the context relates to the evaluand (e.g. key drivers and challenges that affect the implementation of the intervention/policy/thematic area	Yes	En el capítulo 2, la descripción del contexto es precisa y exhaustiva. Se ofrece un análisis claro y completo de los aspectos sociales, políticos y económicos de Argentina, destacando la relevancia de la cooperación internacional, incluido el papel de UNFPA. Además, se abordan de manera detallada los marcos normativos clave y se integran con los aspectos transversales.
	iii Linkages drawn between the evaluand and the ICPD benchmarks and SDGs relevant targets and indicators.	Yes	El documento establece conexiones claras con los ODS 3 (salud y bienestar), ODS 4 (educación de calidad), ODS 5 (igualdad de género), ODS 10 (reducción de las desigualdades) y ODS 17 (alianzas para el desarrollo). Asimismo, la CIPD sirve como marco de referencia a lo largo de la evaluación, integrando sus estándares de manera frecuente.
Question 3.	Are key stakeholders clearly identified and analysed?		
	i Clear identification of key stakeholders which should include implementing partner(s), development partners, rights holders, and duty bearers among others; and of linkages between them (e.g., stakeholder map).	Yes	Se menciona a algunas contrapartes clave, como el Ministerio de Salud, al describir la estructura financiera del programa país. Aunque en el cuerpo del informe no se identifican con claridad los socios implementadores, los titulares de derechos, ni se explicitan los vínculos entre ellos, sí existe un breve análisis de actores (stakeholder map) en el informe de diseño.
	ii Stakeholders are analysed to understand their specific rights, duties, needs, interests, concerns, and potential impact on the evaluand.	Partially	No se ha llevado a cabo un análisis de los grupos de interés que profundice en sus responsabilidades, necesidades o intereses en el contexto del programa.
SECTION C:	EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)	100%	Comments on Rating
Question 4.	Is the purpose of the evaluation clearly described?		

	i Purpose of evaluation is clearly defined, including why it was needed at that point in time, its intended use, and key intended users.	Yes	El objetivo de la evaluación está claramente definido, justificando su pertinencia en ese momento, específicamente al cierre del programa de país, con el propósito principal de generar una base de evidencia sólida para orientar el diseño del próximo ciclo del programa. Los propósitos de la evaluación están descritos y la identificación de los usuarios y usuarias.
Question 5.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?		
	i Clear and complete description of the objectives of the evaluation, including reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Se presenta una descripción clara y completa de los objetivos de la evaluación, alineados con los expuestos en el informe de diseño.
	ii Clear and relevant description of the scope (e.g. thematic, geographic, and temporal) of the evaluation, covering what will and will not be covered, as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political, humanitarian or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	Se describe con gran claridad el alcance temático, geográfico y temporal de la evaluación, con un nivel de detalle especialmente destacado en el alcance temático.
SECTION D:	EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY (weight 20%)	88%	Comments on Rating
Question 6.	Are the selected evaluation questions and evaluation criteria appropriate for the purpose of the evaluation and is there clear justification for their use?		
	<i>Note: UNFPA evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria such as: relevance, coherence, effectiveness, efficiency and sustainability (not necessarily applicable to all evaluations) and, for country programmes that include circumscribed and limited humanitarian and/or emergency interventions, the criteria of coverage and connectedness.</i>		
	i Evaluation questions and sub-questions are appropriate for meeting the objectives and purpose of the evaluation. The relevant criteria are specified and are aligned with the questions.	Yes	Se presentan siete preguntas de evaluación, cada una vinculada con supuestos a corroborar. Estas preguntas son pertinentes para alcanzar los objetivos y el propósito de la evaluación. Además, los criterios relevantes de la OCDE/CAD están alineados con las preguntas formuladas.
	ii Evaluation matrix clearly presents the evaluation criteria used as well as the corresponding evaluation questions, indicators, lines of inquiry, benchmarks, assumptions, source of data, methods for data collection and analysis, and/or other processes from which the analysis can be based, and conclusions drawn.	Yes	La matriz de evaluación no ha sido incluida en el informe final aunque sí en sus anexos. También está presente en el informe de diseño, donde se presenta de manera completa y detallada, incluyendo todos los elementos esenciales de una matriz, como las preguntas de evaluación, indicadores, supuestos, fuentes de datos, y métodos de recolección y análisis de información.
Question 7.	Is the theory of change, results chain, logical framework, or equivalent framework well-articulated?		
	i Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to, or are being tested by, the evaluation.	Yes	La descripción de los resultados de la intervención se presenta de manera clara, basada en dos elementos clave: la estrategia de UNFPA y una teoría del cambio bien definida, desarrollada en la fase de diseño y puesta a prueba a lo largo del proceso de evaluación.
	ii Causal relationships between the various elements (e.g. outcomes, including the three or relevant Transformative Results, outputs) of the theory of change, results chain or logical framework are presented in narrative and/or graphic form).	Yes	En una versión narrativa de la teoría del cambio, se explican las relaciones causales entre los distintos elementos del programa, incluyendo las suposiciones generales y los resultados esperados a través de sus intervenciones estratégicas.
	iii Comprehensive analysis and assessment of the theory of change, results chain or logical framework, and if requested in the ToR, it is retrofitted/reconstructed by the evaluators.	Yes	Se ha desarrollado una teoría del cambio bastante completa.
Question 8.	Does the report specify adequate methods for data collection, analysis, and sampling?		
	i Evaluation design and set of methods are clearly described, and are relevant and robust for the evaluation's purpose, objectives and scope, including the use of AI in the evaluation process if applicable.	Yes	El enfoque metodológico de la evaluación se fundamenta en un diseño de base teórica no experimental con métodos mixtos, asegurando un análisis integral y riguroso. Se combinan datos cualitativos y cuantitativos para capturar una visión completa de la intervención, con énfasis en la inclusión y la participación de diversos grupos de interés.
	ii Data sources are all clearly described and are relevant and robust; these would normally include qualitative and quantitative sources (unless otherwise specified in the ToR).	Yes	Las fuentes de información están bien definidas y ofrecen una base sólida y relevante para la evaluación. Predomina el uso de datos cualitativos, complementados con un análisis cuantitativo extraído de un informe en línea, lo que permite un enfoque integral y bien sustentado.
	iii Sampling strategy is provided - it should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this).	Yes	Si bien no se incluye un capítulo específico y detallado sobre el muestreo para cada herramienta de recolección de datos, se menciona explícitamente que, para las entrevistas, el equipo evaluador estableció criterios de selección mediante un muestreo intencional tras completar el mapeo de actores del Primer Programa de País. Asimismo, aunque no se especifica de manera directa, también se puede inferir que la encuesta se realizó utilizando un muestreo de conveniencia.
	iv Methods allow for rigorous testing of the theory of change, results chain or logical framework (e.g methods help to understand the causal connections, if any, between outputs and expected outcomes (3TRs).	Yes	Los métodos utilizados son adecuados para la evaluación rigurosa de la teoría del cambio. Facilitan un análisis sistemático de las relaciones causales, asegurando una buena base para la triangulación y el análisis.
	v Clear and complete description of the methods of analysis, including explainability and full disclosure of the use of AI in the evaluation process, if applicable.	Yes	Se ofrece una descripción detallada del proceso de análisis de la información, resaltando el uso de técnicas de triangulación para garantizar la validez de los hallazgos.

	vi Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation in its data collection and analysis, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Partially	El informe describe de manera precisa las limitaciones encontradas en la recolección y análisis de datos, señalando las brechas en la evidencia y las medidas adoptadas para minimizar posibles sesgos. No obstante, únicamente se mencionan dos limitaciones, lo que resulta poco realista dado el alcance y la complejidad de la evaluación.
Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:		
	i Explicit and contextualized reference to the UNEG obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability) and/or UNEG Ethical Principles.	No	No se menciona explícitamente el cumplimiento de las obligaciones establecidas por la UNEG para evaluadoras y evaluadores.
	ii Clear description of ethical issues and considerations (e.g. respect for dignity and diversity, fair representation, confidentiality, and avoidance of harm) that may arise in the evaluation, safeguard mechanisms for respondents (e.g. parental consent forms for adolescents, compliance with codes for vulnerable groups; WHO standards of safe data collection on GBV) and ethical considerations in the use of AI as applicable (e.g. transparency of use, explainability, privacy, data protection, accuracy, human rights). If AI is used in the evaluation, there should be transparency and disclosure on the ethical and responsible use of AI in the report.	Yes	La página 3 explica que la inteligencia artificial se utilizó únicamente para sistematizar las entrevistas. Las consideraciones éticas se presentan en los anexos, incluyendo los mecanismos de protección de los participantes.
Question 10.	Does the evaluation incorporate innovative practice that adds value to the evaluation process?		
	i Innovation practice is used to improve the quality of evaluation process. This could include efforts to optimize the evaluation process (e.g., use of AI or new technology for data gathering, content analysis, outcome harvesting among others), or components introduced to enhance inclusion and participation in the evaluation processes (e.g. a youth steering committee), or ways of sharing of evaluation results.	Not Rated	Se menciona que la CPE consideró prácticas innovadoras para mejorar la calidad del proceso de evaluación y sus productos finales, pero no se especifica cuáles fueron. Además, al analizar el enfoque de la evaluación, incluyendo la recolección y el análisis de la información, no se evidencia el uso de metodologías innovadoras.
SECTION E:	EVALUATION FINDINGS (weight 25%)	83%	Comments on Rating
Question 11.	Do the findings clearly and adequately address all evaluation questions and sub-questions?		
	i Findings are presented clearly and provide sufficient levels of evidence to systematically address all the evaluation's questions	Yes	Los hallazgos están expuestos de manera estructurada y comprensible, respondiendo de forma ordenada a todas las preguntas planteadas en la evaluación. Ofrecen un nivel de evidencia suficiente para responder a cada pregunta, presentando tanto un resumen general como un análisis narrativo detallado.
	ii Explicit use of the evaluand's theory of change, results chain, logical framework in the formulation of the findings.	No	En la formulación de las conclusiones no se hace un uso explícito de la teoría del cambio, la cadena de resultados o el marco lógico del evaluado. Aunque se ha realizado un gran esfuerzo para desarrollar una Teoría del Cambio, en la práctica, los hallazgos están estructurados principalmente en torno a la matriz de evaluación elaborada a partir de los Términos de Referencia.
Question 12.	Are evaluation findings derived from credible data sources as well as a rigorous data analysis?		
	i Evaluation uses credible forms of qualitative and quantitative data. It presents both output and outcome-level data as relevant to the evaluation framework. Triangulation is evident using multiple data sources.	Yes	La evaluación utiliza datos cualitativos y cuantitativos sólidos, incluyendo fuentes documentales, provenientes de entrevistas y datos más cuantitativos. La triangulación es evidente tanto en el análisis de productos como en el de resultados.
	ii Findings are clearly supported by the evidence presented, both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison as relevant for each question.	Yes	Los hallazgos se sustentan de forma clara en la evidencia disponible, tanto en aspectos positivos como negativos. Para cada pregunta de la evaluación, se utilizan indicadores de rendimiento, por ejemplo, el nivel de consecución de las metas de los indicadores de seguimiento del Programa de País.
	iii Causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from outputs to high level results).	Yes	Se hace un buen análisis de los factores determinantes del contenido, como las políticas nacionales o las alianzas entre stakeholders. La teoría del cambio, reconstruida en la tabla 5 de la primera parte del documento, no estructura de manera explícita los cambios analizados en la evaluación, y solo se menciona fugazmente en la respuesta a la pregunta número 4 sobre los factores que han facilitado y/o dificultado los logros. Sin embargo, se analiza de manera implícita la cadena lógica, es decir, la progresión de los productos a los resultados.
Question 13.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?		
	i Assessment of the adequacy of the intervention's planning, monitoring, and reporting system (including completeness and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making.	Yes	El análisis de monitoreo y evaluación está presente en el informe, aunque de manera dispersa
SECTION F:	EVALUATION CONCLUSIONS (weight 10%)	100%	Comments on Rating
Question 14.	Do the conclusions clearly present an unbiased overall assessment of the evaluand?		
	i Conclusions are clearly formulated and present unbiased summative statements that respond to the evaluation questions.	Yes	Las conclusiones están muy bien formuladas, están bien fundamentadas y se asocian tanto a las preguntas de evaluación como a los criterios.
	ii Conclusions are well substantiated and derived from findings and add deeper insight and analysis beyond the findings.	Yes	Las conclusiones van más allá de un resumen de los hallazgos, proporcionando un análisis más profundo y estructurado. Se presentan en dos niveles: estratégico y programático.
Question 15.	Are lessons learned identified? [N/A if lessons are not referenced or requested in ToR]		
	i Lessons learned are derived from the findings and are well substantiated with practical, illustrative examples.	Not Rated	No hay lecciones aprendidas en el ToR.

	ii Lessons learned are clearly presented and provide actionable insights on the positive aspects of the evaluand as well as any areas of improvement.	Not Rated	No hay lecciones aprendidas. El informe de diseño sí que se explicita que la evaluación identificaría lecciones aprendidas.
SECTION G:	EVALUATION RECOMMENDATIONS (weight 15%)	100%	Comments on Rating
Question 16:	Are recommendations well-grounded and articulated?		
	i Recommendations are clearly formulated and logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Las recomendaciones resultantes del proceso de evaluación se fundamentan de manera lógica en los hallazgos y conclusiones. Cada una incluye una referencia explícita a las conclusiones que la respaldan.
	ii Recommendations are useful and actionable for primary intended users. Specific guidance is provided for its implementation (e.g. actions, deadlines, responsible actors), as appropriate.	Yes	Las recomendaciones son prácticas y viables. Cada una se acompaña de sub-recomendaciones que sirven como guía para su implementación. Además, se especifica claramente el stakeholder al que van dirigidas, detallado en un recuadro al final.
	iii Process for developing the recommendations is described, and includes the involvement of key stakeholders (e.g. evaluation reference group members), including those who will be affected by the recommendations.	Yes	Al inicio del capítulo de recomendaciones, se explica de manera clara el proceso de formulación de las mismas y el nivel de participación de los actores clave en el proceso.
	iv Recommendations are clearly articulated and prioritized based on their importance, urgency, and potential impact.	Yes	Cada recomendación está etiquetada con un nivel de prioridad para facilitar su implementación y seguimiento.
SECTION H:	REPORT STRUCTURE AND PRESENTATION (weight 5%)	100%	Comments on Rating
Question 17:	Does the evaluation report include all required information?		
	i Opening pages include: Name of evaluation and/title of evaluation, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluand, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents (including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes); list of acronyms/abbreviations.	Yes	Las páginas iniciales incluyen todos los elementos esenciales: el título de la evaluación, el período evaluado, la fecha del informe, la ubicación del objeto de evaluación, los nombres de las evaluadoras y evaluador así como la tabla de contenidos y una lista de acrónimos y abreviaturas.
	ii Annexes include, if not in body of report: terms of reference, evaluation matrix, list of respondents, results chain/ToC/logical framework, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology (e.g. inception report), case study reports.	Yes	Se incorporan todos los anexos requeridos, incluyendo los términos de referencia, la matriz de evaluación (poco usual), la lista de personas consultadas, la reconstrucción de la teoría del cambio, los instrumentos de recopilación de datos y la lista de documentos revisados.
Question 18:	Is the report logically structured and of reasonable length?		
	i The report has a logical structure that is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles, well formatted).	Yes	El informe está organizado de forma clara y estructurada, lo que permite una fácil comprensión y navegación. El informe está dividido en capítulos y subcapítulos, los cuales se pueden acceder fácilmente desde el índice.
	ii Structure and length accords to UNFPA guidelines for evaluation reports; it does not exceed number of pages that may be specified in ToR. <i>Note: Maximum pages for the main report, excluding executive summary and annexes: 60 for institutional evaluations; 70 for CPEs; 80 for thematic evaluations and 50 for other types of evaluations)</i>	Yes	El informe cumple con la recomendación de no superar las 70 páginas para evaluaciones de país, excluyendo los anexos y el resumen ejecutivo.
Question 19:	Is the report well presented?		
	i Report is easy to understand (written in an accessible way for the intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	El informe presenta un formato accesible, con una redacción clara y precisa. Está bien estructurado y no contiene errores gramaticales, ortográficos ni de puntuación.
	ii Frequent use of visual aids (such as infographics, maps, tables, figures, photos) to convey key information. These are clearly presented, labeled, and referenced in text.	Yes	El capítulo de hallazgos, el más extenso, incluye varias cajas para facilitar la comprensión, y dos gráficos, todo bien referenciados.
SECTION I:	CROSS-CUTTING ISSUES (weight 10%)	72%	Comments on Rating
Question 20:	Are cross cutting issues - in particular, human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB - integrated in the core elements of the evaluation (e.g. evaluation design, methodology, findings, conclusions and recommendations)?		
	i Evaluation's data collection methods designed to capture the voices/perspectives of a wide range of stakeholders including right holders, marginalized and vulnerable persons, young people, people with disabilities, migrants or refugee populations, indigenous communities, and other persons that are often left behind.	Partially	En el anexo sobre el diseño de las herramientas de recolección de datos se utiliza un lenguaje inclusivo, reflejando la intención de consultar a diversos stakeholders (mujeres y hombres). Sin embargo, no se menciona explícitamente ningún elemento diseñado para captar las voces o perspectivas de una amplia variedad de actores, incluyendo poblaciones discriminadas y vulnerables.
	ii Evaluation questions address cross cutting issues, such as human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB, social and environmental standards as appropriate.	Partially	La matriz de evaluación integra aspectos transversales —como el enfoque basado en derechos humanos, la igualdad de género, la inclusión de personas con discapacidad y el principio de "No dejar a nadie atrás" (LNOB)— tanto en los enunciados como en los indicadores, aunque únicamente en tres de las siete preguntas clave.
	iii Data is disaggregated by population groups (e.g. persons with disability, age, gender, etc.) where there are implications related to UNFPA's portfolio/interventions for these population groups; differential results are assessed (distribution of results across different groups).	Partially	Aunque el informe de evaluación incluye datos primarios desagregados por género, edad o identidad indígena, la información no se analiza de forma sistemática para evidenciar diferencias entre grupos. Asimismo, el informe —tanto en su contenido principal como en los anexos, incluyendo la lista de personas consultadas o entrevistadas— no presenta una desagregación por género.
	iv Intersectional lens is applied in the data analysis, looking at various and multiple forms of exclusion and discrimination (and how they overlap with each other) and how this may impact the performance or results of the evaluand.	Yes	La evaluación incorpora un claro enfoque interseccional en el análisis de datos, teniendo en cuenta las múltiples formas de exclusión y discriminación y su posible impacto en los resultados.

	v Findings, conclusions and recommendations, address cross-cutting issues such as equality and vulnerability, disability inclusion, leave no-one behind, social and environmental as relevant.	Yes	Los hallazgos abordan temas transversales como igualdad, vulnerabilidad e inclusión de personas con discapacidad, aunque estos aspectos se tratan de manera más superficial en las conclusiones y recomendaciones.
	vi Inclusion of young people in the evaluation team and/or Reference Group [N/A if not requested in ToR]	Yes	El equipo de evaluación cuenta con la participación de una evaluadora emergente.
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? <i>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards with detail provided below</i>	6	Comments on Rating
	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Satisfactorily integrated	a) ¿Los objetivos y/o el alcance de la evaluación incluyen el análisis del grado en que se tomaron en cuenta los derechos humanos y la igualdad de género (DH&I) en el diseño del programa/proyecto/política evaluado/a, así como en el logro de resultados relacionados con DH&I? b) La evaluación no analiza específicamente si se recopiló suficiente información durante el período de implementación sobre indicadores específicos para medir el progreso en DH&I, pero sí proporciona indicadores para medirlo. c) Aunque los asuntos de género están transversalizados en las preguntas de evaluación, no hay una pregunta explícita al respecto.
	ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Satisfactorily integrated	La evaluación utiliza un enfoque de métodos mixtos, adecuado para evaluar cuestiones de igualdad de género y derechos humanos. Emplea diversas fuentes de información, triangulación de datos y, mediante su muestreo, aborda una diversidad de actores clave. Además, se aplicaron normas éticas para "garantizar la protección de la confidencialidad, la dignidad, los derechos humanos y el bienestar de todas las personas participantes, así como el respeto por los valores y culturas de las comunidades visitadas".
	iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Satisfactorily integrated	Los hallazgos incorporan de manera satisfactoria un análisis con perspectiva de género, aunque este enfoque está menos presente en las conclusiones y recomendaciones.

SWAP Rating Guidance

i GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected. a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results? b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives? c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria? d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?
ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected. a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex? b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations? c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility? d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate? e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?
iii The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis. a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality? b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable? c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described? d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?

List of SDGs

1. No Poverty
2. Zero Hunger
3. Good Health and Well-being
4. Quality Education
5. Gender Equality
6. Clean Water and Sanitation
7. Affordable and Clean Energy
8. Decent Work and Economic Growth
9. Industry, Innovation and Infrastructure
10. Reduced Inequality
11. Sustainable Cities and Communities
12. Responsible Consumption and Production
13. Climate Action
14. Life Below Water
15. Life on Land
16. Peace, Justice and Strong Institutions
17. Partnerships for the Goals

Three transformative results

1. Ending unmet need for family planning
2. Ending preventable maternal deaths
3. Ending gender-based violence and harmful practices

Six outputs

1. Policy and accountability
2. Quality of care and services
3. Gender and social norms
4. Population change and data
5. Humanitarian action
6. Adolescents and youth

Six accelerators

1. Human rights-based and gender-transformative approaches
2. Innovation and digitalization
3. Partnerships, South-South and triangular cooperation, and financing
4. Data and evidence
5. Leaving no one behind and reaching the furthest behind first
6. Resilience and adaptation, and complementarity among development, humanitarian and peace-responsive efforts